

Религиозная организация – духовная образовательная организация
высшего образования «Пензенская духовная семинария
Пензенской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра Церковной истории и философии

Антипов Михаил Александрович

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие

Пенза
2022

УДК 1:316
ББК 87.6
А72

Издатель Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви»

Автор:

Антипов Михаил Александрович, кандидат философских наук, доцент кафедры Церковной истории и философии РО-ДООВО «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии РПЦ»

Рецензенты:

Кириллов Г. М. д.филос.н., доцент кафедры «Философия и социальные коммуникации» ФБГОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Ершов В. К. – протоиерей, кандидат богословия, заведующий кафедрой «Библистика и богословие» РО-ДООВО «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии РПЦ»

А72 Антипов Михаил Александрович

Социальная философия. Учебно-методическое пособие. – Пенза: Пензенская духовная семинария, 2022. – 90 с.

ISBN 978-5-6047278-2-9

«Социальная философия» является учебно-методическим пособием, в котором раскрываются основные философские проблемы общественной жизни. Издание предназначено для преподавателей и студентов духовных и светских высших учебных заведений, а также для всех желающих подробнее узнать об универсальных основаниях социальной реальности.

Данное учебно-методическое пособие является частичной перепечаткой материалов следующих изданий:

1. Антипов М. А. Философия. Конспект лекций – Пенза: ПензГТУ, 2014. – 156 с.

2. Антипов М. А., Филатова С. В. Философия: методические рекомендации для подготовки к семинарским занятиям – Пенза: ПензГТУ, 2014. – 56 с.

© М. А. Антипов, канд. филос. н., 2022
© РО-ДООВО «Пензенская духовная семинария
Пензенской Епархии Русской Православной Церкви», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Лекция 1. Социальная философия. Общество как предмет философского изучения	8
Семинар 1. Духовная жизнь общества	24
Лекция 2. Основные модели социальной реальности	29
Семинар 2. Социальная философия: проблемы социальной динамики.....	44
Лекция 3. Общество и природа	47
Семинар 3. Философские аспекты взаимодействия современного общества и природы	59
Лекция 4. Информационное общество	64
Семинар 4. Наука в информационном обществе. Социально-философский аспект.....	71
Лекция 5. Вызовы современной цивилизации	73
Семинар 5. Социально-этический аспект науки и техники	83
Рекомендуемые формы проведения семинарских (практических) занятий.....	85
Список использованной литературы	88

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее издание включает комплекс тем, отражающих раздел «Социальная философия» учебной дисциплины «Философия». Представленные в нём рекомендации являются важным подспорьем в освоении студентами данного раздела философского знания, посвящённого изучению универсальных закономерностей общественной жизни.

Философия в целом как учебная дисциплина занимает особое место в социально-гуманитарном образовании российской высшей школы. Философия преподаётся студентам всех без исключения направлений высшего образования как в духовных, так и светских вузах на уровне бакалавриата.

Сегодня задачи преподавания социально-философских знаний в вузе особенно актуальны: обостряющиеся противоречия в экологии, политике и других сферах человеческого бытия побуждают искать их истоки в особенностях сознания современного человека, в повседневном мышлении, в отношении к себе, к природе и к другим людям. В условиях доминирования экранной массовой культуры задача формирования у будущих профессионалов цельного сознания, сочетающего стремление к универсализму и глубине мысли с гибкостью, высокой адаптивностью и креативностью, становится особенно актуальной. Социальная философия, выступая теоретико-методологическим уровнем общественных наук в XXI веке, позволяет сформировать у обучающихся целостное видение общества, знания о закономерностях, лежащих в основе его функционирования и развития, и на данной основе прийти к более глубокому и осмысленному пониманию процессов и тенденций жизни России и всего человечества.

В рамках философии и, во многом, социальной философии, осуществляется поиск и обоснование новых форм гармоничного сосуществования человека с природой и с социумом, а также ориентиров научно-технического развития, происходит обновление общественных ценностей и идеалов. Поэтому столь важно развивать в процессе образования способность критического самопознания, оценки истоков тех или иных научных теорий, концепций, технических решений и приложений.

Данное издание представляет собой учебно-методическое пособие, предназначенное для организации и проведения лекционных и семинарских занятий, включающее конспекты лекций, а также темы семинаров, литературу и методические рекомендации к ним.

Поскольку семинар предполагает самостоятельную работу студента с учебной литературой и фрагментами рекомендованных философских текстов, это требует установки на активное самообучение. Вопросы, вынесенные на семинарские занятия, обсуждаются с целью их углублённого понимания и интерпретации. Для успешной работы на семинаре настоятельно рекомендуется готовить письменный конспект заданных по теме текстов (при этом следует иметь в виду, что, как правило, такие конспекты преподавателем специально не проверяются и самостоятельно не оцениваются; оценивается участие студента в дискуссии, устные выступления, оригинально поставленные вопросы и т. п.).

Успешное овладение философией в ходе внеаудиторной работы предполагает выполнение следующего ряда рекомендаций.

1. Следует внимательно изучить материалы, характеризующие курс и определяющие целевую установку, а также учебно-методические материалы по данному разделу дисциплины «философия», размещённые в ЭИОС. Это позволит чётко представлять, во-первых, круг изучаемых проблем, во-вторых – глубину их постижения.

2. Необходимо иметь подборку литературы и источников, достаточную для изучения раздела. При этом следует иметь в виду, что нужно обращаться к различной литературе и источникам:

- Учебники, учебные и учебно-методические пособия.
- Первоисточники по основам политической и социальной мысли.
- Монографии, сборники научных статей, публикации в журналах и на интернет-ресурсах, материалы, представляющие эмпирический, фактический материал о политических событиях и процессах в истории и современности.
- Справочная литература – энциклопедии, политические, социологические и философские словари, тематические, терминологические справочники, раскрывающие понятийный-категориально аппарат.

- Важно обратить внимание, что представленный конспект лекций – это лишь основа учебного материала, которая изучается во время лекционных занятий. И даже при пересечении тем лекций и семинаров или отдельных лекционных и семинарских вопросов ограничиваться только представленным в пособии материалом при самостоятельной работе нецелесообразно.

3. Основное содержание той или иной проблемы следует уяснить, изучая учебную литературу. При этом важно понимать, что данные вопросы в истории философии и на современном этапе её развития трактовались и/или трактуются многообразно. Кроме того, работа с учебной литературой требует постоянного уточнения сущности и содержания ряда категорий, посредством обращения к энциклопедическим, философским справочным печатным и онлайн-изданиям.

4. Изучение дисциплины «Философия» в целом, а значит и социальной философии, предполагает систематическую работу с периодическими изданиями, особенно статьями из журналов, с целью глубокого понимания современных тенденций развития социально-философской мысли.

В конспектах, подготавливаемых для участия в семинарских занятиях, необходимо обязательно записывать названия и номера тем и вопросов и графически выделять их для того, чтобы конспекты были чётко структурированы и обеспечивали возможность оперативного нахождения необходимых частей содержания.

Объём рукописного конспекта по каждому вопросу любого семинара должен составлять не менее двух тетрадных страниц. Написанное должно быть чётким и понятным. Конспекты семинарских занятий должны содержаться в одной тетради и следовать друг за другом подряд, не разрываясь другими материалами. Если ведение конспектов лекций и семинаров осуществляется в одной тетради, то конспекты лекций должны вестись в одной половине тетради, а конспекты семинаров – в другой. Все конспекты должны сохраняться до получения итоговой оценки (зачёт или экзамен).

Конспект по каждому из вопросов темы должен заканчиваться тремя контрольными вопросами, составленными студентом-автором конспекта по его содержанию. Вопросы должны подразумевать краткий ответ в 1-2 предложения («Почему.....?»; «Для чего.....?»; «Кто.....?»; «Когда.....?»; «Где.....?»; «При каких условиях.....?»).

Оптимизировать самостоятельную работу обучающихся призвано настоящее издание, которое предназначается студентам бакалавриата.

Лекция 1. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ.

ОБЩЕСТВО КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

Цель: сформировать у студентов знание о специфике философского анализа общества.

Вопросы.

1. Специфика философского изучения общества. Общество как система.
2. Социальные институты.
3. Строение общества.
4. Общественное сознание.

Введение

Из основных разделов философского знания социальная философия является наиболее приближенной к нашей жизни, так как в ней отражаются универсальные закономерности, присущие обществу, которое, наряду с природой может быть рассмотрено как среда обитания человека, сфера его жизни. Осмысление того, что такое общество и как оно существует и развивается, помогает сформировать более глубокое понимание процессов, происходящих в нашем обществе и в нашей жизни.

1. Специфика философского изучения общества.

Общество как система

А. социальная философия суть раздел философии, в рамках которого изучается социальная жизнь во всех ее проявлениях и в ее целостности.

Социальная философия – раздел философского знания, направленный на выявление и изучение всеобщих закономерностей общественной жизни. Являясь структурным разделом философского знания, социальная философия обладает чертами философского знания: универсализмом (всеобщностью) и спекулятивностью (умозрительностью). Социальная философия трактует общество как особую, отделившуюся от природы часть дей-

ствительности, включающую различные способы и формы взаимодействия людей и общественных групп. Философию интересует общество как таковое, как предельно широкое понятие (категория), в отличие от частных наук об обществе, в рамках которых изучаются конкретные общества, находящиеся в определённых пространственно-временных координатах (социоисторические организмы), например, российское общество XX века, английское общество XVIII века и т. п. Таким образом, философские идеи, касающиеся общества, носят универсальный характер, то есть распространяются не на одно конкретное общество, на все общества в целом.

Объект социально-философского изучения – социальная реальность, взятая в её целостности. Предмет социальной философии составляют основные закономерности социальной жизни, взятой в её статическом (существование общества) и динамическом (развитие общества) аспектах. Базовыми методами социальной философии выступают логический и исторический. Первый метод состоит в понятийном осмыслении того или иного фрагмента социальной реальности, предполагающем обращение к различным уже существующим теориям и концепциям, их сравнение и формулирование собственных суждений относительно изучаемого предмета, его сущности, функций, взаимосвязей со средой, основных качеств и т. д. Второй метод ориентирует на реконструирование хода развития изучаемого объекта в контексте целостного социоисторического процесса. При этом актуальное состояние объекта рассматривается как закономерный итог его развития. Все это определяет и основную проблему социальной философии – вопрос о том, что есть общество или, что то же самое, какова его природа (основания) и закономерности существования и развития.

Б. Общество есть система.

Еще в 1912 г. А. А. Богданов в своей тектологии указывал на необходимость признания всех развивающихся объектов природы и общества как систем, состоящих из элементов, при этом равновесие (устойчивое состояние системы) достигается за счёт динамического взаимодействия противоположностей. Это по сути базовое положение самоорганизации систем. Общая теория систем

возникла в начале XX века, а у истоков системного подхода были Л. фон Берталанфи, А. А. Богданов, Г. Саймон, П. Друкер, А. Чандлер и др.

Анализируя феномены человеческого общества, социальная философия исходит из понимания его как сложноорганизованного системного объекта, используя при этом общенаучную методологию анализа подобных объектов.

Напомним, что такое система. Системой называется любое явление, выделенное относительно других явлений, состоящее из взаимосвязанных частей и обладающее интегральными свойствами, которые могут отсутствовать у частей, взятых порознь.

Всем этим признакам отвечает человеческое общество, представляя собой не просто систему, но систему высшего «органического» типа. Как бы то ни было, общество включает в себя множество явлений, качественно отличных друг от друга, и в тоже время обладает законами, не сводящимися к сумме отдельно взятых законов экономической, политической, правовой или эстетической жизни.

Выделяется пять основных системных параметров, характеризующих общество как социальную систему.

1. Саморегуляция. Социальная система постоянно корректирует свою деятельность, учитывая обратное влияние окружающей среды. Каждая новая ступень человеческой деятельности, направленная на изменение социальных отношений, строится с учётом предыдущих усилий по преобразованию собственной структуры. Саморегуляция социальной системы осуществляется воздействием стихийных механизмов воспроизводства и развития её структуры, а также на основе сознательного и планомерного управления.

2. Открытость. Взаимодействие социальной системы с окружающей средой (иными соц. системами), природой происходит путём обмена информацией, энергией, веществом и т. п., а между социальными системами оно осуществляется в форме целеустремлённой деятельности людей, направленной на преобразование природной и социальной среды, и опирается на материаль-

ную и духовную культуру предыдущих поколений¹. Открытость социальных систем – это создание и сохранение благоприятных условий жизнедеятельности людей, развития обмена деятельностью и многое другое.

3. Информационность. Человеческая деятельность основана на информационных процессах, а многие её виды немыслимы без использования социальной информации, которая даёт возможность каждому поколению опираться на опыт своих предшественников, диагностировать существующее состояние социальных проблем, прогнозировать будущее различие. Для расширения этих задач в практике социального управления широко применяются комплексные и целевые программы.

4. Иерархичность. Общество – многоплановая система, характеризующаяся сложным сочетанием различных уровней и звеньев организации и субординации между ними.

5. Спорным в социальной философии остаётся вопрос о детерминированности–индетерминированности общественных изменений. Так, социальный детерминизм выражает существующую в общественном развитии зависимость последующих состояний общества от предыдущих. В марксизме, особенно в его идеологизированных вариантах (ленинизм, сталинизм, маоизм), отчётливо прослеживалась идея, что сформировавшиеся в обществе производительные силы, способы деятельности людей сказываются на жизни будущих поколений. Но к истине ближе будет утверждение о том, что в социальной системе отсутствует фатальная детерминация. Если обществу и присущи объективные законы, то они предопределяют только общее направление, тенденции социальных изменений, а их конкретные формы, методы, темпы определяются конкретными условиями. Социальная жизнь – это

¹ Антипов М. А. Отчуждение природы в информационном обществе // Экологическое образование и экологическая культура населения: Материалы международной научно-практической конференции 25–26 февраля 2013 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2013. – С. 6–9; Антипов М. А. Эколого-этический аспект мифа // Экологическое образование и экологическая культура населения: Материалы международной научно-практической конференции 25–26 февраля 2014 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – С. 143–147

сложное переплетение объективных и субъективных факторов, закономерного и случайного.

Общество в широком смысле – это совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей. В более узком смысле слова общество может рассматриваться как конкретное общество в единстве его общих, особенных и единичных признаков (например, первобытное, рабовладельческое, феодалное, капиталистическое, социалистическое) и как отдельный регион, страна (например, индейское, американское) и т. п.

В социальной философии является дискуссионной проблема статуса понятия «общество», состоящая в поиске ответа на вопрос, является ли общество лишь совокупностью взаимодействующих индивидов или же особым видом реальности.

Первый подход, социологический номинализм, исходит из того, что общество сводится к сумме индивидов. Вследствие этого социальное исследование может быть направлено не на общество как таковое, а на индивидов, людей, его составляющих. Так, один из представителей социологического номинализма историк, историкософ и социолог Н. И. Кареев (1850–1931) прямо указывал, что «личность есть единственное реальное существо, с которым имеет дело социология. Народы или отдельные классы одного и того же народа суть собирательные единицы, состоящие из отдельных личностей».

В рамках второго подхода, социологического реализма постулируется, что, несмотря на то, что социум составляют индивиды, его недопустимо сводить к их совокупности. Общество – это особая форма реальности, существующая наряду с природной, параметры существования которой не сводятся к существованию составляющих его людей, это специфический субъект, имеющий особые закономерности развития.

Характерным примером социологического реализма является социально-философская теория Эмиля Дюркгейма. Он считал общество независимой от индивидов, внеиндивидуальной и надиндивидуальной формой объективной действительности. Социальная реальность, вкрапленная в универсальный природный порядок, не сводится к другим её видам. При этом она, наряду с иными видами реальности, обладает устойчивостью и основа-

тельностью, а значит, функционирует и развивается по определенным законам.

Во второй трети XIX в. общество стали рассматривать как особый организм. Данная традиция была заложена основателем философии позитивизма и родоначальником науки социологии Огюстом Контom (1798–1857). При этом Конт, называя общество «социальным организмom», не уподоблял общество живому организму, а лишь подчёркивал эволюционный характер его развития. Также подобные формулировки были обусловлены тем, что французский философ впервые в истории предложил изучать общество методами естественных наук, то есть не умозрительно, как это делалось ранее, а опытным (эмпирическим) путём. Результатом этого и стало формирование эмпирической науки об обществе как целостном социальном организмe – социологии. Понятие «социальный организм» было затем заимствовано ещё одним философом-позитивистом и социологом Г. Спенсером (1820–1903), который, в отличие от Конта, уподоблял общество живому организму. Так сформировалось натуралистическое, или органистическое, направление в социальной философии и социологии, в рамках которого законы существования органических систем переносятся на общество.

В социальной философии разработан ряд моделей общественной реальности: органическая, марксистская, социально-феноменологическая, позитивистская, объективно-идеалистическая. Каждая из указанных моделей имеет свою специфику в умозрительном отображении общественной системы в статике и динамике.

Результатом социально-философского познания является система преимущественно рациональных и умозрительных знаний об обществе, в которых отражаются реальные условия социальной жизни, истоки и перспективы развития социальной реальности. Социальная философия стремится к ответу на вопрос о том, как возможно общество как особый вид реальности. В отличие от других наук о обществе, социальную философию общество интересует как предельная абстракция, универсалия, умозрительная категория. Поэтому, с одной стороны, социальная философия тяготеет к рафинированию знаний об обществе от всей истори-

ческой конкретики, её интересует лишь всеобщее в социальной жизни, отражающееся в универсальном философском знании. Но это не означает, что социальная философия никак не связана с конкретной социоисторической реальностью и предельно метафизична. Вырабатываемые в её рамках идеи, положения, философские законы проявляют себя повсеместно во многих социоисторических образованиях, в чём и проявляется универсализм философского знания об обществе. Социальная философия стремится выявить глубинную суть общественных процессов, достичь объективной истины, познать общество как оно есть. Ее знание позволяет глубже понимать те процессы и явления, которые происходят в нашем обществе, формировать качественно отличное от обыденного отношение ко многим явлениям.

2. Социальные институты

Социальные институты составляют важнейшие узловые элементы общества, которым уделяли внимание многие социальные философы.

Впервые понятие «социальный институт» употребил Г. Спенсер. Движущими силами эволюции социальных институтов Г. Спенсер считал борьбу за существование с соседними обществами (войну) и с окружающей природной средой. Так, необходимость выживания общества как социального организма в условиях его развития и структурного усложнения порождает, согласно Спенсеру, потребность в формировании регулятивных институтов. Английский философ выделял несколько видов социальных институтов: институты родства (брак, семья), экономические (распределительные), регулирующие (религия, политические организации). Таким образом, общественный институт формируется как реализующая социально полезные функции устойчивая структура социальных действий.

Под социальным институтом в наше время некоторые ученые (Н. Смелзер) понимают комплекс, охватывающий, с одной стороны, совокупность нормативно-ценностно обусловленных ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определённых социальных потребностей, и с другой – социальное образование,

созданное для использования ресурсов общества в форме интеракции для удовлетворения этой потребности.

На наш взгляд, из множества подходов к трактовке понятия «социальный институт» наиболее продуктивным в понимании социального института является интегративный подход, который объединяет всё положительное и эвристичное, что есть в других подходах. Главное при этом – устойчивость социальных практик, нормативность деятельности, организационная основа социального института. Такой интегративный подход использует Г. Е. Зборовский. Он отмечает несколько важных особенностей социального института. Во-первых, институт возникает и функционирует как отклик на общественную потребность. Во-вторых, социальный институт обязательно предусматривает нормативность. В-третьих, социальный институт включают в себя определённую совокупность людей и учреждений, призванных осуществлять основные функции института. В-четвёртых, социальный институт – это устойчивая и необходимая форма организации деятельности. Основываясь на эти постулатах, Г. Е. Зборовский даёт следующее определение понятия: «Социальный институт – это устойчивая форма организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающая в себя совокупность лиц и учреждений, наделённых властью и материальными средствами для осуществления социальных функций и ролей, управления и социального контроля за соблюдением норм и правил поведения».

К числу общих признаков социального института можно отнести:

- выделение определённого круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в отношения, приобретающие устойчивый характер;

- определённую (более или менее формализованную) организацию;

- наличие специфических социальных норм и предписаний, регулирующих поведение людей в рамках социального института;

- наличие социально значимых функций института, интегрирующих его в социальную систему и обеспечивающих его участие в процессе интеграции последней.

Эти признаки не являются нормативно закреплёнными. Они, скорее, вытекают из обобщения аналитических материалов о различных институтах современного общества. У одних из них (формальных – армия, суд и т. п.) признаки могут фиксироваться чётко и в полном объеме, у других (неформальных либо только возникающих) – менее отчётливо.

К числу важнейших функций, которые социальные институты выполняют в обществе, относятся:

- регулирование деятельности членов общества в рамках социальных отношений;
- создание возможностей для удовлетворения потребностей членов общества;
- обеспечение социальной интеграции, устойчивости общественной жизни;
- социализация индивидов.

Структура социальных институтов чаще всего включает определённый набор составных элементов, выступающих в более или менее оформленном виде в зависимости от типа института. Я. Щепаньский выделяет следующие структурные элементы социального института: цель и сферу деятельности института; функции, предусмотренные для достижения цели; нормативно-обусловленные социальные роли и статусы, представленные в структуре института; средства и учреждения достижения цели и реализации функций (материальные, символические и идеальные), включая соответствующие санкции.

3. Строение общества

Общество в философском смысле – это особый уровень бытия, образованный взаимодействием индивидов. Общество – это не любая механическая совокупность людей, а такое их объединение, в рамках которого происходит более или менее постоянное, устойчивое и достаточно тесное взаимовлияние и взаимодействие этих людей.

В рамках позитивизма, с которого непосредственно началась социология как самостоятельная наука, представления о социальной структуре выражены в трудах О. Конта, Г. Спенсера,

Э. Дюркгейма. Так, О. Конт развивает системный подход в рассмотрении общества, согласно которому все сферы общественной жизни, о которых нами говорилось выше, тесно взаимосвязаны, что обеспечивает целостность социума. Позитивисты выделяли в структуре общества такие важные элементы, как семья, государство, обмен, религия, позже названные социальными институтами. Как пишет Гавра, О. Конт рассматривал основные социальные институты (семью, государство, религию) с позиций их включения в процессы социальной интеграции и выполняемых при этом функций. Метод О. Конта, его обращение к анализу важнейших социальных институтов, их функций, структуры общества оказали значительное влияние на дальнейшее развитие социологической мысли.

Г. Спенсер вслед за О. Контом обосновал теорию социальной эволюции, которая, по его мнению, идёт посредством интеграции социальной системы, сопровождающейся дифференциацией и увеличением специализации между её элементами, важнейшими из которых являются социальные институты.

Заложенный позитивистами системный подход в XX веке получил развитие в теории Т. Парсонса, одного из основателей структурного функционализма, который рассуждал о структуре социума следующим образом: «В основании структуры социальной системы базируется на конкретном человеческом индивиду как физическом организме, действующем в физическом окружении. Этот индивид как личность принимает участие в процессах социального взаимодействия через свои различные роли. Роли организуются и соединяются, чтобы образовать коллективы, а коллективы, в свою очередь, управляются в соответствии с всё более и более высокими порядками обобщенных институализированных норм. На вершине системы находится общество как целостная система...» Таким образом, структура общества представляет собой совокупность взаимосвязанных индивидов, каждый из которых выполняет свою особую незаменимую функцию (ряд функций) в обществе.

В других работах шаг 1951 года («Социальная система» и «К общей теории действия») индивид Парсонса ориентируется на социальные, культурные, физические и органические объекты.

Эта ориентация определяется на базе трёх различных систем – социальной, личностной и культурной. Системы имеют свою собственную идентичность, границы, механизмы поддержания собственного существования. Например, социальные системы состоят из интеракций, т. е. ориентаций действий и ожиданий одного деятеля на действия и ожидания другого. Выделив самостоятельные системы действия, Парсонс стал исследовать их связи и взаимоотношения друг с другом.

Проблема социального порядка в этих исследованиях звучит так: как может образовываться порядок в социальных интеракциях и во взаимоотношениях между различными социальными системами? В результате дальнейших исследований была введена четырёхфункциональная парадигма действия и разработана теория символически обобщенных средств коммуникации, которые проясняли ответ на вновь сформулированную проблему социального порядка. Действие в новой теоретической конструкции имеет два направления – вовне и вовнутрь. К внешней ориентации относится выполнение функций целедостижения и приспособления, к внутренней – интеграция и поддержание скрытого образца. Парсонс приходит к выводу, что функцию целедостижения в обществе выполняет политическая система, функцию приспособления – экономическая система, функцию интеграции – социальные общности, функцию скрытого поддержания образца – социокультурная система.

Н. Луман разработал подход, объединяющий элементы структурного функционализма Т. Парсонса с общей теорией систем. Луман придаёт большее значение процессам самоорганизации, основываясь на традициях, принятых моделях отношений, поведении людей. Это согласуется с его представлениями об обществе как самопроизводящей и самореферентной системе.

В наиболее современной, постмодернистской, социологии представления о социальной структуре наиболее ярко выражаются в концепции сетевого общества, в рамках которой общество предстает либо как сетевая совокупность равнозначных элементов без единого центра – как «тело без органов», либо как совокупность каст, различающихся по месту в распределении информации, представляющей собой в таком обществе важнейший ре-

курс. Среди основных каст можно выделить этерналистов, понимающих разницу между информацией и знанием, а также знанием сведений о том, как наиболее эффективно связать разнородную информацию; кураторов, выполняющих полицейские функции; а также сетевых предпринимателей – нексиалистов и консьюмтариата, то есть старой буржуазии и социальных «низов».

Значимой и актуальной в данном аспекте для нас представляется концепция нетократии А. Барда, согласно которой социальная иерархия в информационном обществе определяется доступом к информации и управлению сетевыми технологиями и ресурсами.

4. Общественное сознание

Общественное сознание, выступая предметом непосредственно социально-философского рассмотрения, составляет предмет множества дискуссий в силу своей сложности, неоднозначности и многоаспектности.

Так, к выделению структуры общественного сознания можно «подойти» с трёх точек зрения:

- 1) глубины отражения общественным сознанием социальной жизни;
- 2) содержательных аспектов;
- 3) субъектов духовной деятельности.

В рамках первого из указанных подходов целесообразно говорить об уровнях общественного сознания, к которым традиционно в социальной философии относят общественную психологию и идеологию. Первый уровень, содержащий непосредственные и институционально не оформленные чувства, настроения, идеи и оценки членов общества относительно различных проявлений и фактов социальной жизни, по нашему мнению, является близким к повседневному мышлению и обыденному сознанию. Второй уровень, содержащий оформленные по определённым стандартам идеи, представления, мировоззренческие схемы, теории и концепции, источником которых выступает определённое сообщество профессионалов – учёных, журналистов, писателей, философов, богословов и т. п., является более близ-

ким к теоретизированным формам мышления, что не исключает, однако, заведомо нетеоретичные формы представлений мировоззренческих взглядов, например, в искусстве и религии. Второй уровень отличается большей глубиной проработки содержащихся в нём идей, тогда как первый отражает настроения социума, реальное отношение индивидов к происходящим событиям. Данный уровень сознания формируется под воздействием конкретно-исторических условий бытия социума. С другой стороны, выделение и кристаллизация тех или иных настроений, чувств, оценок может вести к трансформациям в социальном бытии, определённым общественным преобразованиям. Взаимодействие между двумя уровнями общественного сознания носит сложный диалектический характер, составляющий отдельный предмет социально-философских исследований. Ещё большей дискуссионностью в социальной философии характеризуется проблема идеологии. Как указывает А. П. Енгоян, «общественная психология есть то непосредственное отражение внешних проявлений социальной действительности, которое составляет своеобразный базис для возникновения соответствующей идеологии. Идеология проясняет то, что смутно схвачено психологией, проникает в сущность явлений».

Структурирование общественного сознания по содержанию позволяет выделить его общеизвестные формы: политическое, правовое, религиозное, философское, научное, моральное и другие. В реальности все указанные формы выступают в тесном взаимодействии и взаимном переплетении. Основанием же для их выделения может служить либо отражаемый аспект общественной жизни, либо специфический подход к духовно-символическому воспроизведению социальной и природной действительности. Так, например, искусство стремится к художественно-образному отражению действительности и этим способом познания отличается от всех остальных форм, а моральное сознание содержит представления людей о добре и зле, то есть имеет чётко очерченную область действия.

Если выделять элементы общественного сознания по его субъектам, то, на наш взгляд, следует исходить из понимания термина «общество». Так, если под обществом понимать всё че-

ловечество, то общественное сознание – это сознание общества в целом. А уже в его рамках можно выделять сознание этноса, сознание класса, сознание социально-профессиональной группы и т. д.

Значимым, по нашему мнению, является выделение в общественном сознании пластов в соответствии с формами культуры: массовой, народной и элитарной.

Элитарная (высокая) культура – это специфическая сфера культуротворчества, связанная с профессиональным производством культурных текстов, приобретающих впоследствии статус культурных канонов. Для неё характерна высокая степень закрытости, обусловленная специфическими технологиями интеллектуального труда (формирующими узкое профессиональное сообщество), и определённый уровень образованности, необходимый в процессе организации целенаправленного интеллектуального усилия по расшифровке авторского послания. Например, элитарное кино отражает данные характеристики элитарной культуры и является её частью.

Традиционная культура – это непрофессиональная бесписьменная культура безавторского происхождения, в которой большое значение принадлежит традиции как способу трансляции жизненно важной для общества информации и в которой её субъекты, составляющие народ (коллективную личность), объединены общностью культурных связей и механизмов жизнедеятельности.

В современных условиях наибольшее влияние на индивида оказывает именно массовое сознание через вовлечение его в массовую культуру, приобщение к её продуктам и ценностям.

Данная форма культуры, на наш взгляд, является порождением модернизации. Её возникновение пришлось на период перехода от аграрного типа общества к индустриальному или, используя несколько иную терминологию, – от традиционной эпохи (архаики) к эпохе современности (модерна). Кроме того, дальнейшая модернизация, состоящая уже в переходе от индустриального к информационному обществу (от современности к постсовременности) породила дальнейшее развитие массовой культуры в связи развитием сетевых телекоммуникационных техно-

логий. Основные черты массовой культуры – это стандартизированный характер, простота культурных продуктов, доходящая до примитивизма, коммерциализация. Производство продукции масскульты можно сравнить с конвейерным штамповочным производством, в котором в огромных количествах создаются однотипные фильмы, песни, книги, видеоигры и т. д.

Массовое сознание изобилует информацией, обеспечивающей связь индивида с современным обществом потребления. Субъект такой культуры открыт для восприятия новизны, готов переменить образ жизни и преобразовать свою личность, ориентирован на активное взаимодействие с миром, которое при этом по большей части происходит в процессе потребления. Такой человек не желает создавать идентичности и избегает различных фиксаций. Потребление становится сущностью современного общества, а потребитель – основным действующим лицом, порождаемым системой массового обезличенного индустриального производства, лишаящего труд его духовного содержания, что и приводит к сакрализации процесса потребления как якобы обладающего духовным содержанием и к рассмотрению акта потребления как смысла производственной деятельности человека.

К концу XX века приоритет визуального, подсознательного перед словесным, сознательным приводит к отказу от рационализма, следования установленным формам, осмысленности и др. Массовое сознание выступает как современная мифология специфической светской интерпретации реальности, действующая в основном в социальной сфере, влияющая на формирование идеалов, ценностей, нравственных норм, стандартов стратегий жизни, мировоззрения и др. Происходит изменение психической структуры личности (нарушение чувства времени).

Среди множества подходов к интерпретации общественного сознания можно по аналогии с трактовками сознания выделить материалистический, идеалистический и дуалистический. Так, в материалистическом подходе, наибольшее развитие получившем в марксизме, значительную проработку получает проблема формирования общественного сознания под влиянием общественного бытия, материальных условий жизни, но при этом игнорируется роль общественного сознания в формировании и из-

менений социальных реалий. Общественное сознание предстаёт здесь как порождаемое общественным бытием явление. Известное утверждение К. Маркса об этом служило долгие годы как основанием для постулирования материалистической социальной философии, так и местом множественной критики со стороны противников марксизма, обвиняющих его в излишнем акцентировании внимания на материальной стороне жизни человека и общества. Однако подобное противоречие в оценке обсуждаемого нами тезиса Маркса может быть снято, если обратиться к его трактовке, данной фрейдомарксистом и представителем Франкфуртской школы Э. Фроммом. Данный мыслитель уверен, что Маркс, говоря об определении общественного сознания общественным бытием, имел в виду то, что базовыми потребностями человека выступают именно те, которые можно удовлетворить с помощью материальных благ, создаваемых в ходе материального производства. От уровня удовлетворения данных потребностей во многом зависит физическое и психическое самочувствие людей, а значит, и уровень духовного развития, так как человек, страдающий от голода и отсутствия жилья, вряд ли будет заботиться о собственном духовном совершенстве.

Кроме того, рациональное зерно марксизма составляет основание принципа сведения индивидуального к социальному, который, по нашему мнению, даже при самых сильных симпатиях к экзистенциализму очень сложно отринуть полностью. Индивид формируется в условиях социума и образ его мыслей, чувствований, его мировоззрение складывается под влиянием социальной среды, сознания той группы, к которой он принадлежит, сознания его этноса, сознания страны и эпохи. При этом, формируясь в обществе, затем сам участвует в его модификации и развитии, что было отмечено К. Марксом в утверждении: «Как само общество производит человека как человека, так и он производит общество».

Если в марксизме сознание индивида формируется под влиянием общественного сознания, то в рамках классического образца идеалистической философии – гегельянства – субъективный дух является единичным воплощением мирового разума – абсолютной идеи. При этом общественное сознание, понимаемое как

объективный дух, проходит несколько фаз в развитии, на каждой из которых преобладает одна из его форм: религия, искусство и философия. Сознание отдельного индивида мало что значит для Гегеля, это крупица на пути саморазвития и самопостижения мирового разума, становления его как абсолютной идеи.

В дуалистических концепциях так или иначе обосновывается не одностороннее влияние духовной жизни социума на сознание индивида, а взаимовлияние и взаимодействие индивидуального и общественного сознаний.

Заключение

Итак, общество в социальной философии рассматривается как система, состоящая из индивидов, социальных групп, общностей и институтов, находящихся в состоянии взаимодействия.

Задание на внеаудиторную работу

1. Изучить ключевые термины: *общество, система, социальный институт, социальная структура.*
2. Подготовиться к выступлениям по учебным вопросам семинарского занятия.

Семинар 1. Духовная жизнь общества

Вопросы для изучения

1. Общественное сознание: сущность, уровни, структура
2. Моральное, политическое и правовое сознание: особенности взаимоотношений
3. Религиозное сознание и философия религии.
4. Эстетическое сознание и философия искусства

Рекомендуемая литература

1. Акиндинова Т. А. Искусство как «метафизическая шифропись»: экзистенциализм и художественное творчество // художе-

ственная культура. – 2019. – № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvo-kak-metafizicheskaya-shifropis-ekzistentsializm-i-hudozhestvennoe-tvorchestvo> (дата обращения: 16.01.2021).

2. Александров В. Б. О понятиях общественного бытия, социальной реальности и общественного сознания // Управленческое консультирование. – 2019. – № 3 (123) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiyah-obschestvennogo-bytiya-sotsialnoy-realnosti-i-obschestvennogo-soznaniya> (дата обращения: 16.01.2021).

3. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект: Изд-во Московского ун-та, 2017. – 592 с.

4. Гаврилова Ю. А. Смысловое поле права, политики, морали: проблема взаимодействия // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 5 (102) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smyslovoe-pole-prava-politiki-morali-problema-vzaimodeystviya> (дата обращения: 16.01.2021).

5. Жуков К. С., Карнышев А. Д. Особенности взаимодействия морали и права в политической жизни современной России // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2009. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vzaimodeystviya-morali-i-prava-v-politicheskoy-zhizni-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 16.01.2021).

6. Задворнов А. Н. Социально-регулятивные возможности общественного сознания в современном обществе // Вестник Башкирск. ун-та. – 2007. – № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-regulyativnye-vozmozhnosti-obschestvennogo-soznaniya-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 16.01.2021).

7. Качурова С. В. Логика современного религиозного сознания // Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. – 2017. – № 34 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/logika-sovremennogo-religioznogo-soznaniya> (дата обращения: 16.01.2021).

8. Краснаярова Н. Г. Эстетическое отношение как постижение бытия // ОНВ. – 2015. – № 5 (142) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskoe-otnoshenie-kak-postizhenie-bytiya>

ru/article/n/esteticheskoe-otnoshenie-kak-postizhenie-bytiya (дата обращения: 16.01.2021).

9. Миронова А. М. Многообразие типологий религиозного опыта как религиоведческая проблема // Вестник ВятГУ. – 2019. – № 4 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogoobrazie-tipologiy-religioznogo-opyta-kak-religiovedcheskaya-problema> (дата обращения: 16.01.2021).

10. Перепёлкин В. И., Кузьмин Ю. А. Взаимоотношение морали и правосознания // *Oeconomia et Jus*. – 2019. – № 4 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimootnoshenie-morali-i-pravosoznaniya> (дата обращения: 16.01.2021).

11. Пичко Н. С. Художественное сознание в динамике его культурологического осмысления // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hudozhestvennoe-soznanie-v-dinamike-ego-kulturologicheskogo-osmysleniya> (дата обращения: 16.01.2021).

12. Разин А. В. Этика и наука // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – 2019. – № 2 (30) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-i-nauka> (дата обращения: 16.01.2021).

13. Романов П. А. Архетипы духовных ценностей и их рефлексия в общественном сознании // Вестник ВятГУ. – 2020. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhetipy-duhovnyh-tsennostey-i-ih-refleksiya-v-obschestvennom-soznanii> (дата обращения: 16.01.2021).

14. Тонконогов А. В. Кибернетическое сознание как социальный феномен XXI века // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kiberneticheskoe-soznanie-kak-sotsialnyy-fenomen-xxi-veka> (дата обращения: 16.01.2021).

15. Тюгашев Е. А. Форы общественного сознания: опыт системной топологии // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. – 2020. – № 2 (5) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-obschestvennogo-soznaniya-opyt-sistemnoy-tipologii> (дата обращения: 16.01.2021).

Вопрос 1. Что такое общественное сознание? Как общественное сознание связано с индивидуальным? Что у них общего и что различного? Как общественное сознание соотносится с общественным бытием? Прокомментируйте тезис об определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию. В чём заключается относительная самостоятельность общественного сознания? Рассмотрите структуру и уровни общественного сознания.

Вопрос 2. Рассмотрите основные формы общественного сознания. Что такое политическое сознание? В каких сферах общественной жизни оно проявляет себя наибольшим образом? Охарактеризуйте важнейшие функции политического сознания – оценочную, познавательную, регулятивную. Обратите внимание на неоднородность политического сознания, поскольку оно охватывает область отношений всех социальных групп к государству и правительству, область взаимоотношений между всеми социальными силами. Что такое правовое сознание, как оно связано с политическим и нравственным? Что составляет основу правосознания? Рассмотрите моральное сознание как форму общественного сознания, как оно связано с правосознанием? Как формируется моральное сознание и каково его значение в обществе? Обратившись к теории социальной солидарности французского социального философа Э. Дюркгейма, подумайте, как моральное сознание влияет на сплочённость общества и предотвращение социальной аномии?

Вопрос 3. Дайте определение религии и религиозному сознанию. Определите место религии в духовной жизни человека и общества в прошлом и настоящем. Рассмотрите основные функции религиозного сознания – психологическая компенсация бессилия людей в реальной жизни, формирование определённой мировоззренческой картины мира, регуляция поведения верующих, установление коммуникативных связей между верующими и т. д. Охарактеризуйте уровни религиозного сознания – психологический и идеологический. Разграничьте понятия «философия религии» и «религиозная философия».

Вопрос 4. Вспомните, что изучает эстетика. Что такое эстетическое сознание? Каким образом идеи эстетики были представлены в истории философии? В каких формах проявляет себя эстетическое? Что такое искусство? Оцените роль искусства в общественной жизни. Охарактеризуйте основные социальные функции эстетического сознания – познавательную, мировоззренческую, воспитательную, ценностную и т. д.

Понятия: общественное сознание, политическое сознание, правовое сознание, право, мораль, нравственность, религия, религиозное сознание, религиозные институты, культ, эстетика, эстетическое сознание.

ЛЕКЦИЯ 2. ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Цель: сформировать у студентов знание об основных философских подходах к интерпретации общества.

Вопросы.

1. Объективно-идеалистическая модель.
2. Позитивистская модель.
3. Марксистская модель.
4. Социально-феноменологическая модель социальной реальности.

Введение

В социальной философии можно выделить несколько основных подходов к интерпретации общества. Каждый из подходов представляет собой умозрительную модель социальной реальности, объясняющую особенности бытия общества и его развития. Знание этих моделей важно для более глубокого понимания как исторических фактов, так и процессов, происходящих в современном обществе.

1. Объективно-идеалистическая модель

Представлена «философией объективного духа» Г. Гегеля.

Объективный дух, то есть общественное сознание, есть результат саморазвития абсолютной идеи. Согласно Гегелю, объективный дух представляет собой результат диалектического развития абсолютной идеи от идеального бытия к противоположному ему природному и затем к синтезу идеального бытия и природного в объективном духе. На данной стадии дух реализует свободную волю посредством прохождения трёх стадий развития. Первая стадия состоит в формировании права как коллективной воли, вторая – в формировании морали как индивидуальной сознательной воли. Синтезом права и морали как противоречащих друг другу становится нравственность, основными фор-

мами реализации которой являются семья, гражданское общество и государство. Так как нравственность означает совпадение правового сознания и морального сознания (с точки зрения диалектической логики всеобщего и конкретного), она представляет собой высшую стадию развития объективного духа, на которой субъективный дух достигает подлинной индивидуальности, тождественной народному духу. Финальной стадией осуществления нравственности выступает, по Гегелю, государство. Оно осуществляет синтез субъективного и объективного в народном духе и выступает носителем Абсолютного духа, то есть финальной стадией развития абсолютной идеи. Движение абсолютной идеи к абсолютному духу состоит в поиске наиболее адекватной формы его воплощения. Таких форм Гегель выделяет три: в искусстве мировой разум себя созерцает, в религии формирует представление, в философии достигает самосознания.

2. Позитивистская модель

Была сформирована в трудах О. Конта и Э. Дюркгейма. Общество – это особая система, развивающаяся по особым, присущим ей законам. Открытие данных законов с помощью эмпирических методов позволит совершенствовать социальную жизнь и улучшить жизнь людей.

Новизна позитивистского подхода к изучению общества состоит в том, что О. Конт предложил использовать в общественных и гуманитарных науках естественнонаучные методы исследования, включающие, наряду с теоретическими, и эмпирические, например, метод наблюдения. С одной стороны, это была его заслуга, так как он положил начало эмпирическому изучению общества, что нашло отражение в формировании науки социологии. С другой стороны, позитивизм не единожды подвергался критике, например, со стороны представителей философии жизни и неокантианства, за то, что не учитывал специфику социальной реальности, её отличия от природы.

Социология по Конту – это позитивная (стремящаяся к получению знания, основанного на опыте) наука, которую он сам называл по аналогии с естествознанием «социальной физикой».

Конт выделяет в ней два раздела «социальную статику» и «социальную динамику». В рамках первого изучается структура общества, основные общественные институты. О. Конт разрабатывает подход к обществу как системе, постоянно подчёркивая её целостный, неделимый характер и взаимозависимость её частей. В рамках второго рассматривается процесс развития общества. Понятие системы у О. Конта органически связано с идеей эволюции, направление которой, на его взгляд, определяется неуклонным нарастанием элементов «промышленного и мирного общества», свидетельствующих о прогрессивном развитии. Социальный прогресс, в конечном счёте, проистекает из врождённого инстинкта, который заставляет человека «непрерывно улучшать во всех отношениях любое условие своего существования».

Согласно позитивизму Конта, развитие социальных систем осуществляется в соответствие с «законом трёх стадий», определяющим последовательность этапов интеллектуального развития, которые проходит человечество, стремящееся к познанию мира.

Первая стадия – теологическая – длится до 1300 года и включает в себя три этапа: фетишизм, политеизм и монотеизм. Фетишизм представляет зачаточную форму религиозных верований, основанную на наделении вещей и предметов сверхъестественными свойствами. Политеизм означает формирование религий, основанных на поклонении не одному, а многим богам. Это практически все религии древних народов. И, наконец, монотеизм – это формирование единобожеских религий, например, иудаизма, ислама, христианства². Следующая стадия – метафизическая – приходится на период от 1300 до 1800 года и является переходной, для неё характерен распад традиционных верований и устоев общества под воздействием критики со стороны философов эпохи Реформации и Просвещения. Однако знания в основном носят умозрительный, не подтверждённый опытом характер. И наконец, позитивная стадия, формирование которой приходится

² Антипов М.А. Вера в жизненном мире современного человека // Религия–наука–общество: проблемы и перспективы взаимодействия: Материалы международной научно-практической конференции (Пенза–Ереван–Прага, 1–2 ноября 2011 г.) – Прага–Пенза–Липецк–Семей: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2011. – С. 31–34

на начало XIX века, означает развитие опытной «позитивной» науки, которая является условием достижения обществом счастья, благоденствия и справедливости.

Общество в позитивизме есть особая система, состоящая из ряда подсистем, которые можно представить следующим образом (см. рис. 1)



Рис. 1 Подсистемы общественной жизни

Сфера общественной жизни общества выступает относительно самостоятельной подсистемой общества, которая характеризуется специфическими общественными отношениями и законами, а также деятельностью социальных субъектов (классов, наций, государств, социальных групп) по удовлетворению конкретных общественных потребностей. В соответствии с родовыми видами общественных отношений правомерно выделить четыре основных сферы жизни общества: экономическую, социальную, политическую и духовную. Их взаимодействие позволяет видеть общество как системное образование и вместе с тем качественную специфику его различных областей. Главное отличие сфер жизни общества состоит в том, что каждое из них характеризуется особым видом человеческой деятельности, в процессе которой удовлетворяются те или иные потребности людей. Рассмотрим основные сферы жизни общества.

1. Сфера экономической жизни общества вбирает в себя отношения и деятельность по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Её основой является удовлетворение экономических (материальных) потребностей людей. Экономические отношения порождают другие и порождают в каждой сфере богатое воображение. А сама экономическая сфера, ядром которой является материальное производство, выступает генетической основой всех других сфер общества, причиной, условием, целью и движущей силой исторического процесса и прогресса. Являясь как бы вектором развития общества, она становится своеобразным эталоном, по образцу которого строятся все другие отношения и сферы жизни общества.

2. Сфера социальной жизни общества – это сфера, где исторические общности и социальные группы людей (классы, нации, социальные группы, профессиональные, демографические) взаимодействуют по поводу общественного положения, места и роли в жизни общества. Она охватывает интересы классов и социальных групп, наций и народностей, отношения общества и личности, условий труда и быта, воспитания и образования, здоровья и досуга. Стержнем социальных отношений являются отношения равенство и первенство по их положению в обществе.

3. Сфера политической жизни общества -- это сфера функционирования политики, политических отношений, политической деятельности, политической идеологии и политической психологии, политических институтов. Это система общественных отношений прежде всего по вопросу завоевания, удержания, укрепления и использования государственной власти в интересах определённых классов. Данная сфера возникла на основе осознания классами своих политических потребностей и интересов. Её специфика состоит в том, что она складывается как результат сознательной деятельности людей, классов, партий, стремящихся овладеть объективными процессами и активно повлиять на их развитие в интересах определённых сил.

Специфика сферы политической жизни характеризуется тем, что потребности классов, социальных групп, будучи осмысленными, выражаются в политических целях, идеях, задачах, программах и обуславливают целеустремлённость борьбы социаль-

ных сил (и прежде всего классов) за коренные интересы. Для их достижения классы и социальные группы создают политические учреждения и организации, выступающие материальной силой воздействия на государство, власть, экономические, политические и социальные структуры. Они организуют и приводят в движение большие массы людей, упорядочивают отношения и взаимодействия внутри класса или между различными классами. Это могут быть отношения классовой борьбы или классовых союзов, которые обеспечивают единство их действий, стабильность общественного развития.

4. Сфера духовной жизни общества – это сфера духовного производства, функционирования социальных институтов, создающих и распространяющих духовные ценности: наука, культура, образование, воспитание, искусство. Это система общественных отношений, характеризующаяся с точки зрения производства и потребления духовных ценностей. Это та часть духовной жизни людей, которая направлена на специализированное духовное производство, разработку идей, научного знания. Духовное производство является результатом деятельности людей (оно производится), продуктом деятельности (оно потребляется) в различных формах общественного сознания и средством (с его помощью создаются новые духовные ценности) в целом, сфера духовной жизни образуется для формирования и развития сознания личности, общественного сознания, общественного мнения, формирования традиций, ради чего и создаются специальные учреждения и органы образования.

3. Марксистская модель

Маркс рассматривал исторический процесс как непрерывное взаимодействие общества с природой. Как он указывает в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», «физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой»³.

Социально-философские воззрения Маркса в концентрированной форме выражены им в предисловии к одному из ключе-

³ Маркс К. Экономическо-философские рукописи // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений – Т. 42 – М.: Политиздат, 1974 г. – 535 с. – с. 492

вых трудов «К критике политической экономии»⁴. Представим его и проинтерпретируем.

Маркс указывает, что «в общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил».

Люди, преобразуя природу в ходе сознательной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей за счёт создания из природных ресурсов необходимых благ, вступают в особый вид устойчивого взаимодействия – производственные отношения. Характер таких отношений на каждой ступени исторического развития определяется уровнем развития производительных сил, к которым относятся люди, непосредственно занятые производственной деятельностью (трудом), и средства производства, включающие все предметы, созданные людьми и используемые для производства благ (инструменты, станки, оборудование и т. д.).

Далее Маркс указывает, что «совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот их общественное бытие определяет их сознание».

В этом проявляется материалистический подход немецкого философа к обществу и к истории. Если следовать его теории, то именно сфера материального производства, а если сказать проще, экономика, выступает субстанцией, то есть первоосновой всей общественной жизни. Структуру общества, по Марксу, можно представить следующим образом.

⁴ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К. Энгельс Ф. Собрание сочинений. – т. 46. – ч. I – М.: Политиздат – 1968 г. – 559 с.

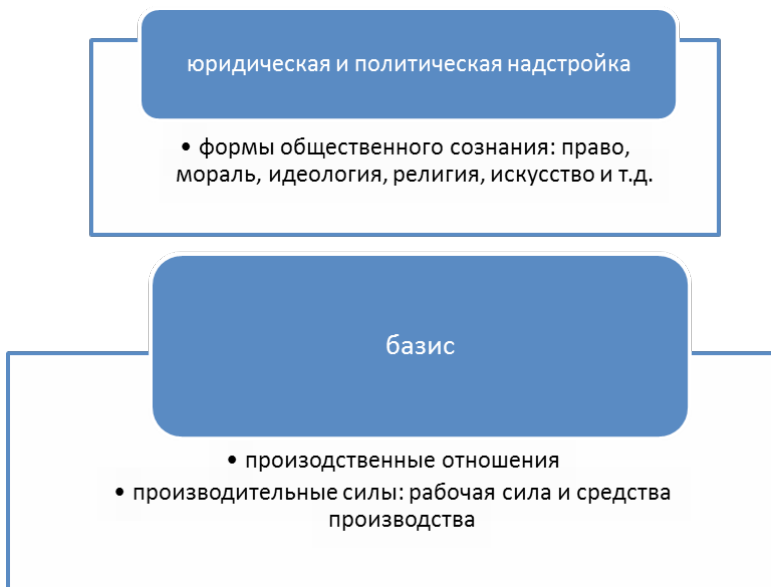


Рис. 2 Структура общества в марксизме

Маркс однозначно формулирует свой ответ на основной вопрос философии в разрезе своего учения об обществе, утверждая примат бытия людей, то есть материальных условий их существования над их сознанием. Другими словами, сознание людей, их мировосприятие, отношение к жизни определяется теми условиями жизни, в которых они находятся. Однако это не означает, что Маркс принижает духовную жизнь общества. Скорее, он вполне справедливо подмечает, что мысли, идеи, художественные образы, верования, представления, моральные нормы, из которых и складывается духовная жизнь общества, формируются в ходе совместной деятельности людей, направленной в конечном счёте на удовлетворение потребностей и формирование максимально комфортной среды существования. При этом уровень развития этой среды является разным как на отдельных этапах исторического развития, так и в отдельных странах. Ясно, что мировоззрение средневекового человека будет отличаться от мировоззрения среднестатистического представителя эпохи Нового времени.

Кроме этого, сознание каждого человека определяется его принадлежностью к определённом классу. Самое известное определение класса дал В. И. Ленин, который называл классами «...большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают» (В. И. Ленин). Определить класс можно и как группу людей, имеющих примерно равный уровень материального благосостояния. Ясно, что сознание, проявляющиеся в отношении ко многим вещам и явлениям и поведении, представителя высшего класса, крупного бизнесмена будет отличаться от сознания представителя среднего класса и, тем более, от сознания индивида из малообеспеченных слоёв населения.

Далее Маркс раскрывает диалектический механизм общественного развития: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке».

Маркс стоит на позициях социального прогрессизма, то есть твёрдо уверен в том, что общество развивается поступательно от низшего и менее совершенного к высшему и более совершенному. При этом в основе развития, согласно его теории, лежит диалектическое противоречие между материальными производительными силами и производственными отношениями. Когда характер производственных отношений перестаёт соответствовать уровню развития производительных сил, это ведёт к революционным преобразованиям базиса общества, то есть сферы экономических отношений. За ними следуют коренные трансформации в надстройке общества.

Каждый этап исторического развития характеризуется определённым способом производства. К способам производства философ и экономист относит азиатский, античный, феодальный и буржуазный. Помимо указанных, в качестве конечной цели общественного развития он называет коммунистический способ производства.

Коммунистическое будущее, по Марксу, – это время преодоления отчуждения, то есть такое состояние общества, при котором каждый получает возможность свободной самореализации. В экономическо-философских рукописях 1844 года философ указывает, что «чтобы народ развивался свободнее в духовном отношении, он не должен быть больше рабом своих физических потребностей, крепостным своего тела. Ему необходимо, следовательно, иметь прежде всего *досуг* для духовной деятельности и духовных наслаждений».

Сущность человека Маркс выразил следующим тезисом: «Практическое созидание предметного мира, переработка неорганической природы есть самоутверждение человека как сознательного – родового существа, т. е. такого существа, которое относится к роду как к своей собственной сущности или к самому себе как к родовому существу». Но изнурительный труд приводит человека к отчуждению, когда в труде человек не реализует себя, а воспринимает его как деятельность по принуждению. Кроме этого, результаты труда, продукты принадлежат не самому их творцу, а собственнику средств производства. В подобном рассмотрении человека как сознательного активного существа, стремящегося к самоутверждению себя во внешнем мире, состоит гуманистический потенциал учения К. Маркса.

К. Марксом при материалистическом толковании истории были выделены три основных измерения (аспекта) процессов, происходящих в мире и обществе:

1) объективный – принимается во внимание значение объективных условий (структур), к которым относятся материальные социальные отношения, географическое положение, наличие финансовой системы, детерминирующих человеческую деятельность;

2) деятельностный – основной смысл измерения подхода заключается в акцентировании внимания на том, что деятельность детерминируется (в определённых пределах) со стороны субъекта, при этом большую роль играют цели, которых он стремится достичь, и ценностные ориентации, которых он придерживается;

3) личностный – соотносится с идеей о том, что степень детерминации деятельности со стороны социального субъекта или масштаб его влияния на ход исторических событий во многом определяется уровнем развития самого субъекта.

4. Социально-феноменологическая модель социальной реальности

Согласно феноменологической парадигме социальной реальности, «общество существует лишь в той мере, в какой индивиды осознают его», с другой – «индивидуальное сознание социально детерминировано»⁵. Общество, состоящее из социальных институтов, существует в типизированных действиях индивидов, базисом которых является дотеоретическое знание рецептов действий.

Человек в ходе общения-взаимодействия с другими выражает свои мысли и чувства, что проявляется в продуктах человеческой деятельности. Благодаря таким объективациям существует реальность повседневной жизни. Она сплошь и рядом состоит из них. Важнейшим видом объективации является сигнификация – создание человеком знаков, выражающих их чувства, желания и намерения по отношению к другим. Знаки объединяются в системы, наиважнейшей знаковой системой является язык (знаками здесь выступают слова). Общие объективации повседневной жизни поддерживаются главным образом с помощью языковых знаков. Реальность повседневной жизни существует в языке и лишь благодаря языку, один индивид разделяет её с другими.

Социальное взаимодействие в рамках феноменологической парадигмы интерпретируется через типизацию, то есть через совокупность образцов поведения. Типизация других свойственна сознанию человека.

⁵ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 1995. – 323 с.

Социальный порядок постоянно поддерживается индивидами. Почему человек стремится к порядку в общественной жизни? Внутренняя нестабильность человеческого существования вынуждает его наводить порядок в социальном окружении, в сфере своей деятельности. Это наведение порядка выражается в хаби­туализации (опривычивании).

Хабитуализация является предпосылкой институализации. Проще говоря, развитие опривыченной деятельности (привычек) является условием формирования социальных институтов. Социальный институт – это «взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода». Так, например, институт образования содержит привычные формы передачи социокультурного опыта, взаимно типизируемые различными индивидами как определенные формы и методы обучения. Институт армии есть взаимная типизация опривыченных действий по защите государственной территории и населения.

Институты предполагают, во-первых, специализацию, то есть выделение лиц, выполняющих определённые опривыченные типизированные действия. Например, образованием подрастающего поколения занимаются специально обученные профессионалы – педагоги. Во-вторых, институты предполагают историчность: они формируются и развиваются под воздействием тех или иных факторов общественной жизни. В-третьих, с помощью институтов в обществе осуществляется социальный контроль. Институты указывают нам, что и как делать в различных сферах повседневной жизни, делают поведение людей типизированным, стандартным. Институты имеют по отношению к индивиду силу внешнего принудительного воздействия. Авторы указывают на следующую формулу, выражающую сущность социальных институтов: «так делается».

Таким образом, в рамках феноменологической парадигмы социальной реальности создание социальных институтов представляется формой конструирования социального мира, общественной реальности. Общество имеет институциональную природу, и за счёт этого оно приобретает стабильность и даёт чувство устойчивости индивидам, освобождая их от совершения множества выборов. По сути, «человек создает мир, который за-

тем воспринимается как нечто совсем иное, чем человеческий продукт», поскольку результаты социального творчества носят объективированный характер⁶.

Общественная динамика включает три диалектически связанных процесса: экстернализацию (создание в ходе деятельности фрагментов социальной реальности), объективацию (наделение их качествами внешних объектов, качеством объективности, то есть независимости от человека, его сознания и деятельности) и интернализацию (усвоение объективированных фактов в ходе социализации). Чтобы лучше понять данную схему, приведём пример. В любом обществе, в том числе и в нашем, важным механизмом социального контроля является мораль, содержащая множество норм, то есть указаний на правильные и социально одобряемые образцы поведения. Её возникновение и взаимосвязь с индивидами можно представить в виде следующей схемы:

1. Экстернализация. На заре человечества люди начинают совершать опривыченные действия и возникают соответствующие типизации, например, оказывают помощь своим соплеменниками, попавшим в трудную ситуацию. От единичных фактов оказания помощи общество переходит к систематическому совершению данных действий. Возникает институт социальной помощи.

2. Объективация. Институт приобретает характер объективного принудительного факта, с которым индивидам нужно считаться. Это становится нормой общественной жизни, которая может быть выражена фразой: так поступать правильно, противоположное поведение неправильное и неодобряемое.

3. Интернализация. Нормы взаимопомощи прививаются подрастающему поколению в ходе социализации.

Нормы не остаются неизменными, каждое поколение приносит в них что-то своё. Сам институт изменяется в ходе общественного развития.

Каждый институт нуждается в легитимации, то есть в объяснении и оправдании. Так, нормы социальной помощи легити-

⁶ Antipov M.A. Humanization of social consciousness: prolegomena to the socio-philosophical analysis // Acta humanitas. Časopis pro společenské vědy (I/1-2). – Kolín, 2011. – P. 169–175.

мируются посредством религиозных учений (проявление истинной любви), философских доктрин (моральный императив Канта), научных систем. Но первостепенное значение для институтов имеет дотеоретическое знание. Так, необходимость взаимопомощи на дотеоретическом, обыденном уровне объяснялась очень просто: в древнем мире в одиночку невозможно было выжить. В наше время необходимость помощи можно объяснить, не обращаясь ни к каким авторитетам (религиозным, философским, научным): я помогу сейчас, потом этот же человек в случае необходимости поможет мне. Логика легитимации достаточно проста.

Институты воплощаются в индивидуальном опыте с помощью социальных ролей. «В общем запасе знания существуют стандарты ролевого исполнения, которые доступны всем членам общества или, по крайней мере, тем, кто является потенциальным исполнителем рассматриваемых ролей». Роли имеют контролирующий характер. Как только индивид начинает играть определённую роль, его поведение должно соответствовать определённым стандартам. Например, институт права существует постольку, поскольку индивиды играют роли судей, прокуроров, адвокатов, следователей и тому подобные.

Институты представлены также в языке и в физических объектах: институт права выражен в законах и инструментах исполнения наказаний.

Если рассматривать общество в рамках социально-конструктивистской парадигмы, то оно представляется как особая интересубъективная реальность, формируемая и поддерживаемая в ходе коммуникации индивидов, его составляющих. При этом наряду с субъективными фактами сознательной жизни индивидов, содержанием сферы сознания каждого из них, которое они могут выражать посредством самых разнообразных знаково-символических средств в ходе коммуникации, необходимо выделить целый комплекс объективированных идей, представлений и чувств, которые, получая независимое от индивидов существование, интегрируются в такое образование духовного плана, как общественное сознание.

Согласно конструктивизму, объективная реальность и та реальность, с которой имеют дело люди, кардинально различаются.

Первая доступна лишь в той мере, насколько это позволяют нам органы чувств и возможности рационального познания. Вторая есть результат понимания и объяснения той части первой реальности, которая эмпирически доступна и объяснима (её можно назвать имманентной в смысле доступности для нашего сознания и значит присутствия в нём в качестве содержания сферы сознания), а также продукт конструктивной активности сознания, направленной на достраивание картины мира в тех её регионах, которые остаются для нас *terra incognita* (это область трансцендентного). Например, это вопросы сущности Божественного, наличия или отсутствия души, опыта посмертного существования и т. д.

Но с развитием средств массовой коммуникации надстраивание происходит во всем регионам картины мира, даже тем, где возможно относительно точное отражение объективной реальности. Подобные искажения осуществляются, так как информация становится важным ресурсом, а прямые методы властвования уступили место косвенным, манипулятивным играм с массовым сознанием⁷.

Заключение

Таким образом, в рассмотренных нами моделях социальной реальности общество представляется особым типом реальности, развивающейся по своим закономерностям.

Задание на внеаудиторную работу

1. Изучить ключевые термины: *позитивизм, марксизм, социальная феноменология*.
2. Подготовиться к выступлениям по учебным вопросам семинарского занятия.

⁷ Антипов М.А. Язык и социум: конструктивистская интерпретация // Социосфера: Научно-методический и теоретический журнал. – Пенза, 2019. – № 1. – С. 42–47.

Семинар 2. Социальная философия: проблемы социальной динамики

Вопросы для изучения

1. Формационный подход к развитию общества.
2. Цивилизационный подход к развитию общества:
 - 2.1. Основные идеи цивилизационного подхода.
 - 2.2. Концепция О. Шпенглера. «Закат Европы».
 - 2.3. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского.
 - 2.4. Концепция культурного развития П. А. Сорокина.
 - 2.5. Концепция А. Тойнби. Кружоворот локальных цивилизаций.
3. Общественный прогресс и его основные критерии.
4. Аграрный, индустриальный и постиндустриальный типы обществ. Современность и постсовременность.

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект: Изд-во Московского ун-та, 2017. – 592 с.
2. Беспалова Т. В. Мировоззренческие основания цивилизационного подхода: к постановке проблемы // Проблемы цивилизационного развития. – 2019. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovozzrencheskie-osnovaniya-tsvivilizatsionnogo-podhoda-k-postanovke-problemy> (дата обращения: 16.01.2021).
3. Гуров Олег Николаевич, Петрунина Мария Андреевна Цифровая трансформация: человеческое измерение // Гуманитарный вестник. – 2020. – № 2 (82) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-chelovecheskoe-izmerenie> (дата обращения: 16.01.2021).
4. Девдариани Н. В., Рубцова Е. В. Ретроспектива развития теорий социального прогресса // КНЖ. – 2019. – № 3 (28) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/retrospektiva-razvitiya-teoriy-sotsialnogo-progressa> (дата обращения: 16.01.2021).
5. Емельянов С. А. Социокультурная динамика и проблема критерия общественного прогресса // ТРУДЫ СПБГИК. – 2007. –

Т. 172 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-dinamika-i-problema-kriteriya-obschestvennogo-progressa> (дата обращения: 16.01.2021).

6. Ильин В. В. Философия технонаучной цивилизации // Вестник МГОУ. Серия: Философские науки. – 2019. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-tehnonauchnoy-tsivilizatsii> (дата обращения: 16.01.2021).

7. Карсавин Л. П. Философия истории. – Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 2011. – 768 с.

8. Кобякова И. А. Аграрное, доиндустриальное, традиционное общество - взгляд по-новому // Вестник Науки и Творчества. – 2016. – № 7 (7) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agrarnoe-doindustrialnoe-traditsionnoe-obschestvo-vzglyad-po-novomu> (дата обращения: 16.01.2021).

9. Кожурин А. Я., Давыденкова А. Г. Культурно-цивилизационный подход к мировой истории в свете труда Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2020. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-tsivilizatsionnyy-podhod-k-mirovoy-istorii-v-svete-truda-n-ya-danilevskogo-rossiya-i-evropa> (дата обращения: 16.01.2021).

10. Королева Л. Г. Цивилизационный подход в современной философии истории // Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2019. – № 3 (51) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnyy-podhod-v-sovremennoy-filosofii-istorii> (дата обращения: 16.01.2021).

11. Родичева И. С., Суханова Н. П. Генезис идеи общественно-прогресса в историко-философской мысли // Проблемы современного образования. – 2020. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-idei-obschestvennogo-progressa-v-istoriko-filosofskoy-mysli> (дата обращения: 16.01.2021).

12. Тюгашев Е. А. Социально-философские основания типологии цивилизаций // Сфера культуры. – 2020. – № 1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-filosofskie-osnovaniya-tipologii-tsivilizatsiy> (дата обращения: 16.01.2021).

13. Шевчук И. И. О факторах общественно-исторического развития // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 2.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-faktorah-obschestvenno-istoricheskogo-razvitiya> (дата обращения: 16.01.2021).

Методические рекомендации

Вопрос 1. Охарактеризуйте и сравните марксистскую концепцию исторического процесса и советскую теорию общественно-экономических формаций. Укажите их сходства и отличия.

Вопрос 2. Раскройте основные цивилизационные концепции общественного развития. В чём их кардинальное отличие от формационного подхода? Какая из концепций, по Вашему мнению, наиболее достоверно отражает исторический процесс в нашей стране?

Вопрос 3. Выделите и охарактеризуйте основные критерии общественного прогресса. Подумайте над вопросом о роли гуманизма в определении критериев прогресса в развитии социума. Проанализируйте ситуацию в современном российском обществе с точки зрения выделенных критериев.

Вопрос 4. Среди проблем социальной философии важное место занимает анализ современного его состояния. Традиционно выделяют три фундаментальных этапа общественного развития: доиндустриальное (аграрное) общество, индустриальное и постиндустриальное (информационное). Кто впервые ввёл понятие «информационное общество»? Какими признаками оно характеризуется? Что такое информация? Можно ли современное российское общество считать информационным?

Понятия: социальная динамика, общественный прогресс, гуманизм, экономическая (социально-экономическая) формация, цивилизация, культурно-исторический тип, традиционное общество, индустриальное общество, информационное (постиндустриальное) общество, современность, постсовременность.

ЛЕКЦИЯ 3. ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА

Цель: сформировать у студентов понимание тесной взаимосвязи человека, общества и природы.

Учебные вопросы:

1. Проблема антропосоциогенеза. Взаимосвязь природы и общества.
2. Исторические типы взаимодействия общества и природы. Проблема формирования экологического сознания.

Введение

Общество представляет собой открытую систему, взаимодействующую с природой посредством обмена веществом, энергией и информацией. Существование общества во многом зависит от природы и ее ресурсов. Одним из глобальных рисков, с которыми сопряжена жизнь современного человечества, является риск экологической катастрофы.

1. Проблема антропосоциогенеза.

Взаимосвязь природного и социального в человеке

Процесс происхождения человека, называемый антропогенезом, и процесс происхождения общества, именуемый в науке социогенезом, на деле представляли собой единое явление в истории нашей планеты. Другими словами, процессы формирования человека и социума шли в тесной взаимосвязи. Формирование человека, проявлявшееся прежде всего в развитии способностей к сознанию и речи, было тесно взаимосвязано с возникновением новых и усложнением имеющихся общественных форм организации жизни индивидов и правил их взаимоотношений. Индивидуальное сознание как феномен психической жизни субъекта формировалось параллельно с сознанием коллективным как феноменом социальной психики, проявления которой разделяются всеми членами общества.

Напомним, что среди основных концепций антропосоциогенеза обычно выделяют естественно-материалистические, креационистские и уфологические. Первые теории исходят из идеи об эволюционном происхождении человека, согласно которой человек есть результат закономерной эволюции животного мира (Ч. Дарвин). Среди факторов формирования человека и общества в данных теориях наибольшее внимание уделяется труду (Ф. Энгельс). Креационизм (от лат. *creationis* – творение) исходит из идеи сотворения мира и человека высшим абсолютом – Богом. Данный подход характерен для большинства религий. Наиболее экзотическими представляются нам уфологические концепции, согласно которым человек был занесён на землю внеземными цивилизациями.

Формирование человека и общества знаменовало собой отделение человека от природы, которое некоторые философы называют «трагическим разрывом», поскольку, получив сознание, человек столкнулся с проблемой осмысления собственной жизни и смерти, поиска духовных оснований собственного существования. Его жизнь, в отличие от животного состояния, стала сопряжена с необходимостью совершать выборы и нести за них ответственность. С другой стороны, сознание – это величайший дар, благодаря которому человек освоил природный мир и достиг физического и материального комфорта. Немецкий философ И. Кант утверждал, что в мире природы человек несвободен, так как подчиняется природной необходимости. В царстве же морали, то есть в обществе, человек может проявлять свободу, выбирая между подчинённостью природной необходимости или соблюдению моральных норм и идеалов.

В социальной философии в XIX веке сформировалось натуралистическое направление, представители которого (наиболее известный из них – Г. Спенсер) распространяли естественнонаучные законы на анализ общества и процессов, в нём происходящих. Крайним вариантом подобного рассмотрения общества был социал-дарвинизм, постулировавший идею о господстве в обществе закона конкурентной борьбы и выживания сильнейшего. Стоит отметить, что данная теория была немаловажным элементом фашистской идеологии.

Но всё же общество и природа – это два качественно различных вида реальности. Общество отличается от природы прежде всего тем, что в нём нет столь жёсткой определённости и причинно-следственной зависимости (детерминизма). Социуму присущ скорее, индетерминизм (отсутствие изначальной определённости, нелинейность, альтернативность и многовариантность развития), что обусловлено прежде всего спецификой основного субъекта социальной жизни – человека, который наделён сознанием и свободой выбора. Поведение человека зачастую непредсказуемо, человек противоречив и неоднозначен. Хорошо эту идею выразил отечественный писатель и философ Ф. М. Достоевский, демонстрируя через художественные образы своих романов, что в человеке сочетаются и добро, и зло и что абсолютно добрых или абсолютно злых людей не бывает.

Однако общество тесным образом связано с природой, что проявляется прежде всего в том, что развитие общества шло по мере преобразования природы, её освоения и формирования на этой основе культуры, то есть совокупности всех материальных и духовных достижений человечества. Таким образом, общество развивалось и развивается за счёт использования природных ресурсов.

Природно-климатические условия оказывали воздействие на формирование общественных отношений, определяя их специфику. Данная идея была развита в теории географического детерминизма французского философа Монтескье, согласно которой природно-климатические особенности местности определяли характер социального устройства проживающих в нём людей. С этой идеей можно вполне согласиться: природа влияет на формирование политических институтов общества, экономической организации социума, его культуры и социальной жизни.

Так, основой хозяйственной жизни прибрежных народов было рыболовство, степных народов – кочевое скотоводство и земледелие, жители лесостепи вели оседлый образ жизни и занимались сельским хозяйством.

Интересным представляется факт, что в древневосточных государствах (например, Древний Вавилон, Древний Египет, Древний Китай) отсутствовала вся частная собственность на землю, по-

скольку вся земля находилась в собственности государства. Причина этого состояла в природно-климатических условиях жизни данных народов: засушливый климат делал необходимым строить и поддерживать в работоспособном состоянии оросительные системы, которые были достаточно дорогостоящими для частных лиц и могли содержаться лишь государством.

Природа влияла и на особенности сознания целых народов, их мироощущения, менталитета. Так, Н. А. Бердяев, высказываясь об особенностях духовного облика русского народа, говорил, что широта русской души, столь известная иностранцам, является отражением безбрежности просторов русской земли. Известно, что северные народы, живущие в холодном климате, отличаются рассудительностью и спокойствием, в отличие от южных народов, испокон веков живущих в теплом климате и выделяющихся большей эмоциональностью и «горячностью».

Влияние природы на общество даёт все основания считать её естественным фактором развития социума.

Можно выделить несколько форм отношения общества к природе:

1. Практическое отношение как непосредственное освоение природных ресурсов, практическая деятельность по преобразованию среды.

2. Этическое отношение, то есть отношение с точки зрения соблюдения моральных норм во взаимодействии с природой.

3. Эстетическое отношение как наслаждение природой как источником прекрасного.

Первый вид отношения способствует развитию материальных условий жизни людей. Перерабатывая природные ресурсы, люди создают необходимые жизнеобеспечения материальные блага.

Второй вид отношения состоит в том, что во взаимодействии с природой человек опирается на нормы должного отношения к ней, разрабатываемые в рамках экологической этики.

Относительно эстетического отношения к природе можно сказать, что красота лесов, полей, морей, цветов, деревьев позволяет человеку получать эстетическое наслаждение, расслабляться и отдыхать. Тем самым природа выступает важнейшим

источником рекреации, то есть восстановления человеком своих жизненных сил. Известно, что созерцание природных объектов и слушание природных звуков (например, шума моря или пения птиц) благотворно сказывается на психоэмоциональном состоянии человека.

Таким образом, общество и природа теснейшим образом связаны друг с другом. В человеке же эта взаимосвязь проявляется в том, что в нём присутствуют два начала: биологическое и социальное. Биологическое начало в человеке составляют его телесная организация, физиологические потребности, биохимические процессы, остаточные инстинкты. Жизнь человека немыслима без природы, так как человек дышит воздухом, пьет воду, потребляет естественные продукты в пищу, за счёт чего получает необходимые для жизни питательные вещества и энергию. С другой стороны, человек – это существо общественное, социальное, так как жизнь его и нормальное развитие невозможны вне социума. Основными проявлениями общественного начала в человеке считаются: потребность быть в обществе, способность к общественно полезному труду, осознанная речь как высшая, свойственная лишь человеку форма коммуникации, соблюдение социальных норм, то есть исторически выработанных правил человеческого общежития.

Как и в рассмотрении общества, среди философских концепций человека можно выделить ряд подходов, утрирующих природное начало в нём и называемых натуралистическими. В рамках данных подходов основными факторами, определяющими поведение человека, признаются природные инстинкты или физиологические импульсы. При этом проявления социальности в человеке не принимаются в расчёт. Другая крайность – абсолютизация общественного начала в человеке и полное игнорирование природной составляющей его сущности. Наиболее верным является признание человека биосоциальным существом, в котором сочетаются природное и общественное начала.

2. Исторические типы взаимодействия общества и природы.

Проблема формирования экологического сознания

К окончанию второго тысячелетия люди оказались в ситуации глобальных проблем, несущих риск для всей современной цивилизации. Среди них можно выделить проблемы загрязнения окружающей среды, истощения энергетических ресурсов, угрозы Третьей Мировой войны, эпидемий неизвестных ранее болезней и т. д. Особенности глобальных проблем заключаются в том, что они затрагивают всё человечество, поскольку от решения зависит выживание населения Земли, требуют реализации совместных, основанных на международной интеграции мероприятий по их разрешению или хотя бы снижению остроты их проявления, являются взаимосвязанными между собой. Так, проблемы заболеваемости напрямую связаны с проблемами загрязнения окружающей среды, проблемы войны и мира во многом обусловлены повышением дефицитности энергетических ресурсов и т. д.

Если в XX веке среди глобальных проблем лидировали проблемы сохранения мира и предотвращения ещё одной мировой войны, которая бы в условиях наращивания ядерного потенциала ведущих мировых держав могла бы привести к необратимым для нашей планеты последствиям, то сейчас наибольшую обеспокоенность вызывает экологическая ситуация, обусловленная особенностями взаимоотношений общества и природы.

Возникновение экологических проблем является вполне закономерным фактом, если проследить эволюцию взаимоотношений человечества и природы, в которых никогда не было полной гармонии.

Рассмотрим данный процесс в контексте двух подходов к исторической типологии обществ. В рамках марксистского подхода утверждается идея обратной зависимости степени влияния природы на развитие общества от уровня развития производительных сил. Рост производительных сил, заключающийся в прогрессирующем освоении природы, её преобразовании в соответствии с потребностями человека в ходе совместной деятельности, ведёт к снижению непосредственного влияния природы на соци-

ум и составляющих его индивидов. Формируя вторую природу, то есть культуру за счёт природных ресурсов, общество всё больше и больше освобождается от прямого подчинения силам природы.

Так, в первобытно-общинную эпоху, которая характеризовалась примитивностью труда и крайне низким уровнем развития производительных сил, природа, по мнению классиков марксизма, противостояла людям как совершенно чуждая и неприступная сила, к которой люди относились совершенно по-животному. Но вместе с тем они вынуждены были подчиняться власти природы.

Тезис о непосредственной зависимости архаичного человека от природных сил означает то, что им не были известны действующие в природе законы, и они считали природу неведомой и наполненной сверхъестественными силами средой, которую не могли использовать в своих интересах. Потребности людей первобытной эпохи были ограничены, что объясняется в марксизме низким уровнем развития производительных сил. Поэтому того количества природных ресурсов, которое они могли получить, им хватало для выживания.

На следующем этапе развития – в рабовладельческую эпоху – общество получает от природы ещё больше, так как оно начинает больше производить, в то время развивается сельское хозяйство, люди начинают активно применять железные орудия труда, что позволяет более эффективно обрабатывать землю и собирать больше урожая. Люди осваивают ирригацию (искусственное орошение почв), применяют плуг и тягловый скот.

На новый уровень эксплуатации природы человечество выходит, когда достигает феодальной эпохи. В то время у людей отсутствовала заинтересованность в нравственном и бережном отношении как к флоре, так и к фауне. Охота на животных часто имела развлекательный характер и достигала значительных масштабов, что не лучшим образом сказывалось на численности животных видов. Постоянные феодальные конфликты и войны также лишь ухудшали состояние окружающей среды.

Эра капитализма – индустриальная эпоха – знаменовала собой резкие трансформации в отношениях общества с природной средой. Преобразование природной среды приобретает массовый характер. Так, индустриализация, ведущая к сооружению за-

водов и фабрик, и урбанизация, состоящая в строительстве городов, предполагала застраивание огромных площадей земли и вырубку миллионов гектаров лесов. С этого времени начинается интенсивное выкачивание природных ресурсов и добыча полезных ископаемых.

Если проследить процесс социальной эволюции в рамках иного подхода, выделив в нём такие этапы, как традиционный, индустриальный и постиндустриальный, то ярко проявляет себя обратная техническому прогрессу общества деградация взаимоотношений человечества с природой. Если для сознания человека традиционного общества была характерна включённость в единый космос как природный миропорядок, частью которого являлся он и его социум, то для человека индустриального общества природа – «не храм, а мастерская». В поклонении природе, являющемся важнейшей частью религиозных культов практически всех народов мира, проявляет себя столь актуальное ныне экологическое сознание. Анимизм и тотемизм, несмотря на их кажущуюся архаичность, содержат в себе и рациональное зерно – чёткое понимание тесной взаимосвязи человека с природой и зависимости благополучия человека и социума от состояния природной среды.

Экологизм, присущий мифологическому сознанию наших предков, мог быть обусловлен несколькими причинами:

1. Страх перед необузданными и неизведанными силами природы.

2. Понимание зависимости уровня жизнеобеспечения и даже выживания от природных условий.

3. Значительная сила традиций, одной из которых было почитание природы, различные проявления которой одухотворялись и обожествлялись (анимизм, фетишизм и тотемизм), а затем приобрели персонализированный антропоморфный характер (языческие религии).

4. Постоянное взаимодействие людей с природой, непосредственное слияние повседневной жизни социума с природной средой.

5. Незрелость рациональной интерпретации действительности, на которой основаны наука и во многом философия.

В индустриальном обществе особый отпечаток на отношение человека к природе наложила такая тенденция общественного сознания, как преобладание потребительского отношения к жизни и окружающему миру. В социальной философии и социологии данная тенденция отразилась в понятии «общество потребления» и его концептуализациях в трудах Э. Фромма и Ж. Бодрийяра. Сделав главным смыслом своей жизни потребление, индустриальное общество интенсифицирует производство благ, при этом всё более и более истощаются природные ресурсы, возобновление которых практически невозможно, а если и возможно, то это требует многих десятилетий и даже веков.

Важно отметить, что по мере рационального освоения действительности и открытия природы доля неизвестности уменьшалась, соответственно уменьшался страх, вследствие этого росло доминирование человека над природой. То, что ещё недавно считалось сверхъестественным, постепенно переходило в область естественного и разумно объяснимого. Рационализм исходит из установки всё подвергнуть разумному объяснению, что в науке проявило себя в принципе сциентизма. Кроме этого, наука исходит из необходимости эмпирической проверки знаний, что особенно ярко отразила позитивистская философия, апогеем чего стала идея логических позитивистов о сведении всех научных положений к протокольным предложениям.

Но вытеснение разумом всего иррационального и эмоционального, присущего мифу, привело к «омертвлению» культуры, её механизации, к пониманию природы как совокупности ресурсов, вещей для преобразования. Образно-символическое, вытесненное из общественного сознания, составило такой глубинный пласт общественной психики, как коллективное бессознательное. Вместо должного, на наш взгляд, синтеза мифического и логического, произошла абсолютизация рационального начала, поэтому всё неподдающееся разумной интерпретации стало отбрасываться как наивное, ненужное, нереальное, вымышленное.

Сформировавшееся в середине XX века общество потребления как желаемая цель развития индустриального общества сформировала особые нормы поведения и отношения к действительности, когда фетишизм и потребительство приобрели крайние мас-

штабы и стали распространяться не только на вещи, но и на людей и на природу. Другими словами, природа в обществе потребления стала вещью, ценность которой определяется не столько её значимостью для жизни человечества, сколько соответствием тех или иных природных ресурсов, материалов или объектов последним веяниям моды и символического потребления.

В постиндустриальном обществе формируется иное отношение человечества к природе: потребительское отношение как наследие эпохи модерна сочетается с активной политикой по формированию экологического сознания, деятельностью экологических организаций, возникновению экологически ориентированных общественных движений и социальных практик. Также активно проявляют себя неоархаичные субкультуры «новых» индейцев, неоязычников, не говоря уже об утратившей былую значимость субкультуре хиппи, выражавшей бегство европейской и американской молодежи от норм потребительского рационализованного индустриального общества.

Хотя представления о природе не как о мастерской, а как о храме, свойственные именно для мифического сознания, являются важным фактором формирования экологического сознания.

Таким образом, отчуждение от жизни и погружение в техногенную среду и экранную виртуальную реальность ведёт к формированию в сознании человека постсовременности пренебрежения к самой жизни, равнодушного отношения к другим людям, не говоря уже о животных и растениях. В рамках данного тезиса приобретают вполне закономерный характер факты агрессии и насилия по отношению к другим людям и животным, то и дело случаемые в нашей и других странах.

Отношение человека к природе, выражаемое термином «экологическое сознание личности», формируется под воздействием тех же факторов и посредством тех же каналов и средств, как и другие формы индивидуального сознания. Если исходить из постулата, что важным, а в некоторых случаях и основным, средством формирования сознания человека в постиндустриальном обществе является экран, то можно сделать вывод о влиянии экрана на выработку у личности отношения к природе. При этом влияние экрана осуществляется как в прямой, так и в опосредо-

ванной формах. Прямое влияние осуществляется через экранные средства воздействия на сознание зрителей.

Опосредованное воздействие проявляется в том, что мифологизация мышления постсовременного человека под воздействием экранной виртуальной реальности ведёт к отчуждению его от реальности, включающей природную и социальную сферы, как таковой. Человек в результате отчуждается не только от общества как социальной среды, но и от природы, которая воспринимается в обществе эпохи постмодерна в качестве средства жизнеобеспечения и одного из множества предметов потребления.

Развитие электронной культуры привело к формированию особой техногенной среды, полностью обеспечивающей человека всем необходимым для жизни, изолировав его от природы. Человек, являясь изначально существом биологическим и вышедшим из природы, полностью изолировался от своих первоисточников, окружив себя искусственной, «мёртвой» средой. Коммуникация как непосредственный контакт с человеком или с природным объектом в информационном обществе замещается виртуальной коммуникацией посредством электронных устройств, что ведёт к росту отчуждения и дегуманизации общества. Человечность как важнейшее нравственное качество формируется лишь в ходе подлинного общения человека с человеком и с природой, замена такого общения его технически опосредованными виртуальными формами ведет к утрате нравственности.

Что касается отношения представителя постсовременного социума к природе, то здесь характерной является тенденция полной изоляции от природы в том плане, что человек всё время проводит в урбанизированной техногенной среде, природу ему часто заменяет пейзаж, помещённый в качестве рабочего стола на монитор компьютера. Подобная изоляция от природы ведёт к отчуждению человека от данной сферы бытия, в результате чего формируется равнодушное и безответственное отношение к природе, противоречащее нормам экологической этики и универсальным моральным ценностям.

Экологическое сознание развивалось по мере развития культуры и общественного сознания от мифологизма к сциентизму, а от сциентизма к антисциентизму (гуманитаризму).

Архаичный мифологический экологизм (космоцентризм)



Антиэкологизм (сциентистские и утилитаристские установки)



Рациональный экологизм (научно и философски обоснованное нравственное отношение к природе)

В указанной схеме развития экологического сознания проявляется гегелевская концепция диалектического развития, где, если следовать его логической схеме, тезисом служит архаичный мифологический экологизм, антитезисом – сциентистский антиэкологизм, а синтезом – рациональный экологизм, где соединяются элементы как тезиса (нравственное отношение к природе), так и антитезиса (научная обоснованность действий в отношении природе, развитие экологии как науки и как вида профессиональной деятельности)⁸.

Заключение

Таким образом, выживание человечества в современных условиях зависит от формирования экологического сознания и экологической культуры. Необходим переход от потребительского к уважительному отношению к природе и сбережению ее ресурсов.

⁸ Антипов М. А. Отчуждение природы в информационном обществе // Экологическое образование и экологическая культура населения: Материалы международной научно-практической конференции 25-26 февраля 2013 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2013. – С. 6–9; Антипов М. А. Эколого-этический аспект мифа // Экологическое образование и экологическая культура населения: материалы международной научно-практической конференции 25-26 февраля 2014 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – С. 143–147; Антипов М. А. К проблеме экологического бессознательного // История, языки и культуры славянских народов: материалы международной научно-практической конференции 25-26 ноября 2013 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – С. 95–98.

Задание на внеаудиторную работу

1. Изучить ключевые термины: *антропосоциогенез, экологическое сознание, глобализация.*
2. Подготовиться к выступлениям по учебным вопросам семинарского занятия.

Семинар 3. Философские аспекты взаимодействия современного общества и природы

Вопросы для изучения

1. Философия природы
2. Глобальные проблемы современности
3. Проблема формирования экологического сознания
4. Экологическая этика и биоэтика как результат синтеза естествознания с нормами этики
5. Принцип коэволюции как основа гармоничного сосуществования человека и природы

Рекомендуемая литература

1. Абдулаева З. Э. Прогресс человека как проблема биоэтики. О роли философии // Социология. – 2020. – № 4 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progress-cheloveka-kak-problema-bioetiki-o-rol-i-filosofii> (дата обращения: 16.01.2021).
2. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект: Изд-во Московского ун-та, 2017. – 592 с.
3. Антипов М. А. Отчуждение природы в информационном обществе // Экологическое образование и экологическая культура населения материалы международной научно-практической конференции. 25-26 февраля 2013 г. – Прага: Vědecko vydavelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. – с. 6–ë9.
4. Антипов М. А. Экологическая рационализация потребностей как проблема экранного общества // Экологическое образование и экологическая культура населения материалы международной

научно-практической конференции. 25-26 февраля 2013 г. – Прага: Vědecko vydatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. – с. 13–15.

5. Антипов М. А. Эколого-этический аспект мифа // Экологическое образование и экологическая культура населения материалы международной научно-практической конференции. – 25-26 февраля 2014 г. – Прага: Vědecko vydatelské centrum «Sociosféra-CZ». 2013. – С. 143–147.

6. Антипов М. А. Философско-методологические основы развития экологического сознания // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 1 (64) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-metodologicheskie-osnovy-razvitiya-ekologicheskogo-soznaniya> (дата обращения: 16.01.2021).

7. Горбунов С. С. Благоговение перед жизнью А. Швейцера как принцип современной экологической этики // Манускрипт. – 2020. – № 6 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagogovenie-pered-zhiznyu-a-shveytsera-kak-printsip-sovremennoy-ekologicheskoy-etiki> (дата обращения: 16.01.2021).

8. Ильинская Н. И. Экологический императив в работах Н. Н. Моисеева // Знание. Понимание. Умение. – 2019. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskii-imperativ-v-rabotah-n-n-moiseeva> (дата обращения: 16.01.2021).

9. Козьмин В. С. Экологическое сознание и эволюция экологических парадигм мышления // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskoe-soznanie-i-evolyutsiya-ekologicheskikh-paradigm-myshleniya> (дата обращения: 16.01.2021).

10. Колосова О. Ю., Вергун Т. В. Социально-философский анализ этики современного этапа цивилизационного развития // Гуманитарные и социальные науки. – 2020. – № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-filosofskiy-analiz-etiki-sovremennogo-etapa-tsivilizatsionnogo-razvitiya> (дата обращения: 16.01.2021).

11. Крайнов А. Л. Биоцентризм как модель экологического развития общества: социально-философский анализ // Известия Саратовского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2020. – № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

biotsentrizm-kak-model-ekologicheskogo-razvitiya-obschestva-sotsialno-filosofskiy-analiz (дата обращения: 16.01.2021).

12. Лузина И. И. Проблемы биоэтики в современной науке: философский аспект // Известия Саратовского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2020. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-bioetiki-v-sovremennoy-nauke-filosofskiy-aspekt> (дата обращения: 16.01.2021).

13. Насырова Д. Х. Философия природы и её осмысление в пределах культурно-исторического и социального опыта // Социально-гуманитарные знания. – 2019. – № 10 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-prirody-i-eyo-osmyslenie-v-predelah-kulturno-istoricheskogo-i-sotsialnogo-opyta> (дата обращения: 16.01.2021).

14. Урсул А. Д. «Глобальность» как базовое понятие глобальных исследований // Философия и культура. – 2019. – № 6 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnost-kak-bazovoe-ponyatie-globalnyh-issledovaniy> (дата обращения: 16.01.2021).

15. Шимельфениг О. В. Человек и природа: смена парадигм // Социология. – 2020. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-i-priroda-smena-paradigm> (дата обращения: 16.01.2021).

16. Черникова И. В. Сохранение природы человека как глобальная проблема современности // Вопросы философии. – 2016. – № 9. – с. 37–43.

Методические рекомендации

Вопрос 1. Как термин «природа» используется в философии? Какое влияние природа оказывает на общество и человека и как общество воздействует на природу? Рассмотрите основные вехи в истории философии, касающиеся проблемы природы. Что такое натурфилософия? Дайте определение космогонии и космологии. Охарактеризуйте понятия Хаоса и Космоса, микрокосма и макрокосма. Обратитесь к учению В. И. Вернадского о ноосфере. Что такое ноосфера, каковы её признаки? С чем связано возникновение идеи коэволюции? Кроме экологического, затроньте исторический аспект взаимоотношений природы и общества. Существу-

ют теории, рассматривающие природу как определяющий фактор развития общества, объясняющие социальные процессы на основе природных закономерностей (Ш. Монтескье, Г. Гердер, Д. Дидро и др.). Проанализируйте их на предмет достоверности.

Вопрос 2. Вопрос о человеческом прогрессе долгое время трактовался упрощённо – как непрерывное восхождение на пути к совершенству. Сегодня несомненной является идея платы за прогресс, сочетание прогресса в разных сферах общественной жизни. Иными словами, перед человечеством встала задача научиться сочетать изменения в научно-технической, социальной и духовной сферах, чтобы между ними не нарушалась гармония. Подобные нарушения получили название глобальных проблем современности. Перечислите важнейшие проблемы. В чём вы видите источник их возникновения? Существуют ли реальные пути их разрешения или, по крайней мере, смягчения? Какое место в решении данных проблем может и должно занять философское знание? Что представляет собой такая международная неправительственная организация, как Римский клуб? Дайте оценку деятельности Римского клуба и Программы проекта моделей мирового порядка, уточните их достоинства и недостатки.

Вопрос 3. Раскройте экологическое сознание как сферу общественного сознания. Как экологическое сознание связано с экологической этикой и экологической культурой? Определите соотношение данных понятий. Назовите и охарактеризуйте пути формирования экологического сознания в современном обществе. Подумайте, могут ли служить основой формирования экологического сознания космоцентристские установки, характерные для традиционных обществ, в том числе и для наших предков – славян? Укажите направление отечественной философии, в рамках которого раскрывается проблема формирования гармоничного отношения человечества к природе. Раскройте их основные идеи относительно данной проблемы.

Вопрос 4. Назовите время и установите предпосылки формирования экологической этики. Определите предмет экологической этики, назовите её основных представителей и раскройте их концепции. Обратите внимание на учение А. Швейцера и провозглашаемый им принцип благоговения к жизни. Какую роль

экологическая этика играет в современном обществе? Раскройте предметное поле биоэтики, охарактеризуйте её развитие. Какие проблемы биоэтики Вы считаете наиболее актуальными? Что привело к появлению данной сферы этических знаний? Сформулируйте своё обоснованное мнение по поводу клонирования, эвтаназии. Что такое хоспис и может ли он служить реальной альтернативой эвтаназии?

Вопрос 5. Раскройте содержание принципа коэволюции человека и природы. Опишите ту роль, которую он играет в решении глобальных экологических проблем. Что следует понимать под ноосферой? Раскройте данное понятие, кто первым ввёл его в научный и философский оборот? Назовите условия, необходимые для реализации принципа коэволюции человека и природы.

Понятия: человек, культура, природа, философия природы, натурфилософия, хаос, космос, микрокосм, макрокосм, коэволюция, ноосфера, глобальные проблемы человечества, экологическое сознание, экологическая этика, экологическая культура, космоцентризм, русский космизм.

ЛЕКЦИЯ 4. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Цель: сформировать у студентов представление об основных параметрах и противоречиях информационного общества.

Учебные вопросы

1. Понятие и основные признаки информационного общества
2. Противоречия информационного общества

Введение

Современное общество как объективная реальность находит своё отражение в целом ряде социологических и социально-философских концептов. При этом в каждом из них фиксируется определённая тенденция общественной жизни. К ним относятся «техногенная цивилизация» (В. С. Степин)⁹, «постиндустриальное общество» (Д. Белл)¹⁰, информационное общество (Масуда), «информациональное общество» (М. Кастельс)¹¹. Последние три концепта объединяет то, что в них постулируется идея о преобладающей роли информации и информационных технологий в современном обществе.

Вопрос 1. Понятие информационного общества

Современное информационное общество действует так, что «генерирование, обработка и передача информации стали фундаментальными источниками производительности и власти»¹². По справедливому мнению современных авторов, технологическая составляющая социально-культурного развития на совре-

⁹ Степин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. – М., 1994. – 274 с.

¹⁰ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – Москва: Академия, 1999. – 390 с.

¹¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 358 с.

¹² Катаева, О. В. Виртуалистика в контексте синергетической парадигмы: автореферат дис. канд. филос. наук. – М., 2002. – 30 с. – с. 24

менном этапе намного значимей этой же составляющей в начале прошлого века, а скорость происходящих под её воздействием изменений настолько велика, что на глазах одного поколения может происходить несколько циклов технологического обновления¹³.

Все эти обстоятельства определяют необходимость теоретического осмысления нового витка научно-технического развития и его влияния на происходящие изменения в современном обществе. Другим аспектом актуальности выбранной темы исследования является то, что результатом происходящих качественных изменений информационно-технического и коммуникативного характера является формирование информационного общества, так как информационно-коммуникационные инструменты и технологии на сегодняшний день определяют и будут в ещё большей мере определять картину будущего, а основой происходящих трансформаций являются технологии обработки информации и осуществляемые коммуникации.

Интернет выявляет не только технические возможности оперативной передачи информации, но также и коммуникативные, позволяющие осуществлять виртуальное взаимодействие между индивидами. Начиная с конца прошлого века можно наблюдать существенную динамику развития виртуальных социальных сетей, которые являются одной из основных сред осуществления виртуальных коммуникаций. Эти сети активно структурируются и профилируются, увеличиваются в количествах и предоставляемых сервисах. Глобальные социальные сети на сегодняшний день объединяют миллиарды пользователей разного пола, возраста, уровня образования, конфессиональной и национальной принадлежности. В связи с этим также появляется необходимость исследования виртуальных коммуникаций и в этом аспекте развития Интернет-технологий.

Таким образом, новые информационно-коммуникационные технологии, которые позволяют хранить и быстро передавать значительные объёмы сведений, а также привлекать к взаимо-

¹³ Кучмуруков В. В. Виртуальные коммуникации как фактор трансформации культуры информационного общества: автореферат дис. канд. культ. наук. – М., 2006. – 32 с. – с. 7

действию аудио- и видеоканалы коммуникаций и осуществлять взаимодействие со значительным числом пользователей в любой точке Земли, становятся реальностью современности. Информационные технологии существенно изменили не только характер коммуникаций, но и представления о самом процессе коммуникации. В связи с этим обстоятельством правомерным представляется выделение межличностного взаимодействия, которое осуществляется посредством информационно-технических средств как особого типа коммуникации.

Информационное общество – это тип общества, где основным производственным ресурсом являются информация и знания, а важнейшими технологиями – технологии производства, передачи и распространения информации и знаний. В экономическом плане, по мнению М. Кастельса, основным параметром информационного общества выступает способность оптимизировать сочетание и использование факторов производства на основе знания и информации. Ему же вторит Э. Тоффлер, который называет знание основным ресурсом власти.

Основными параметрами информационного общества являются:

1.1. Сетевой характер.

Коммуникационная система приобретает сетевой характер без единого центра. В результате современное общество, в котором масс-медиа заполняют практически всё информационное пространство, напоминает паноптикум – идеальную тюрьму, в которой не требуется много охранников, поскольку архитектурное устройство данного заведения позволяет ему видеть сразу всех находящихся под стражей и постоянно и незримо их контролировать. Поскольку сетевое общество формируется как глобальное, М. Маклюэн определил его как «мировую деревню», отметив то же свойство – всеобщую коммуникационную связанность и открытость.

1.2. Виртуализация и компьютеризация социальных отношений;

Виртуализация общества проявляет себя в дуализации социальной реальности: раздвоении на константную и виртуальную. При этом с последней имеет дело большинство обывателей, это

реальность, конструируемая элитой для массового общества, которая закрывает от широких масс подлинную константную реальность. Компьютеризация – это тенденция «сращивания» социальной реальности с компьютерной технической реальностью, при которой электронные информационно-коммуникационные сети опоясывают практически всё общество, проникая в повседневную жизнь каждого индивида и изменяя её.

1.3. Превращение знаний и информации в важнейший экономический и политический ресурс.

Так, Э. Тоффлер в одной из своих последних работ «Метаморфозы власти» указывает, что важнейшим ресурсом власти в обществе XXI века является знание. Доступ к знаниям обеспечивает свободу действий, однако в виртуальной реальности экрана знание заменяется низкосортной информацией, не отражающей объективной реальности, а заменяющей ее иным симулятивным или виртуальным измерением. Таким образом, человек нынешнего века, сидя у экрана, погружается в виртуальную социальную среду, изолируясь тем самым от объективной реальности и оказываясь в положении героя платоновского мифа о пещере.

1.4. Символизация потребления и обмена.

Потребляются не вещи сами по себе, а знаки. Так, например, выпивая банку пепси-колы, человек часто руководствуется не её вкусовыми качествами и свойствами утоления жажды, а стремлением соответствовать сформированному рекламой экранному образу молодого энергичного и свободного человека. Таким образом, потребляется не напиток сам по себе, а некий знак, символизирующий принадлежность к наиболее прогрессивной части общества.

1.5. Формирование клипового сознания.

Путём безостановочного переключения каналов TV или перехода с одного ролика к другому на видеохостингах, самым популярным из которых является «YouTube», создаётся новый образ, состоящий из обрывков информации и осколков впечатлений. Этот образ не требует подключения воображения, рефлексии, осмысления, здесь всё время происходит «перезагрузка», «обновление» информации, когда всё первоначально увиденное практически без временного разрыва утрачивает своё значение, устаревает.

Вопрос 2. Основные противоречия информационного общества

2.1. Мифологизация мышления.

Несмотря на прогресс теоретизированных форм мышления (философии и науки), повседневное мышление общества так и остаётся под воздействием мифа. При этом большинство обывателей в повседневности при совершении рутинных действий ориентируются на научные данные и философские идеи, а на более доступные и не требующие осмысления образы современные мифологемы. К современным мифам можно отнести социальные стереотипы, рекламные образы, образы политиков и звёзд шоу-бизнеса, моду, псевдоценности, искусственно навязываемые масс-медиа образы, образы, транслируемые посредством массовой культуры – прежде всего кинематографа и музыки. Под воздействием подобной культурной продукции мышление человека приобретает упрощённый, примитивизированный характер, человек начинает доверять любой скандальной истории, рассказанной по телевизору о звезде шоу-бизнеса. Понятие «миф» в нашем случае понимается самом широком контексте, как некая структура мышления, не предполагающая аналитики, содержащая готовые образы, прямо воздействующие на эмоциональную, а зачастую и бессознательную, сферу и стимулирующие к определённым типам поведения.

Результатом мифологизации современного мышления становится формирование над социальной реальностью некоей искусственной вторичной надстройки, которая во многом замещает собой базис¹⁴.

2.2. Формирование экранной культуры.

В нынешнем веке экран занимает прочное место в качестве неотъемлемого атрибута социальной жизни, играя определяющую

¹⁴ Антипов М. А., Дорошин Б. А. Сетевое общество как феномен пост-современности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск № 03 (07). – Пенза, издательство ПГТА, 2012. – С. 11–19; Антипов М. А. Эволюция мышления: диалектика мифа и логоса // Социосфера. Научно-методический и теоретический журнал. – № 3. – 2012. – с. 9–13.

щую роль в формировании обыденного сознания. Под ним мы понимаем особый уровень общественного сознания, на котором основным критерием познания объективной действительности и ориентации в мире является здравый смысл.

Экран, активно участвуя в коммуникационных процессах, становится «окном в мир» для пользователя модного гаджета, за счёт чего меняется характер познания. Экран превращается в важнейшее средство познания человеком мира, заменяя ему книгу, учителя, наставника, родителя, советника, друга и т. д. Опираясь на данный тезис, можно сказать, что познание в экранном обществе осуществляется не только на чувственном и рациональном уровнях, но и на особом уровне, который может быть назван цифровым, или экранным.

Человек экранной культуры, в отличие от допечатной, испытывает переизбыток информации, и, на первый взгляд, для него открыт доступ к любым знаниям, по большей части благодаря интернету, но при более глубоком рассмотрении оказывается, что эта информация не отражает действительность, а искажает её, или даже полностью противоречит ей.

Таким образом, зачастую вместо знания человек, обращаясь к экрану, имеет дело с информацией, не отражающей действительность, а наоборот искажающей её. Кроме этого, часто человек оказывается в целом массиве подобной информации, что можно обозначить как погружение в «виртуальность»¹⁵.

2.3. Деинституализация общества.

Информационное общество характеризуется деинституализацией, то есть нарушением сложившейся на протяжении веков упорядоченности социального мира, разрушении традиционных форм совместной жизнедеятельности людей. Современность, сопряжённая с индустриальной капиталистической экономикой, господством демократической идеологии, установкой на господство разума в науке, философии и повседневной жизни, сменяется постсовременностью, характеризующейся эклек-

¹⁵ Антипов М. А. Экран как коммуникационная основа постсовременного общества // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 08 (12). – Пенза, издательство ПГТА, 2013. – С. 216-221.

тичностью, неопределённостью, признанием ценности внерациональных форм познания и деятельности. При этом иррационалистическое зачастую выдаётся за рационалистическое. Так, например, покупка определённого товара в магазине, кажущаяся целерациональным актом, оказывается спонтанным действием, обусловленным бессознательными импульсами, активизированными посредством соответствующих манипулятивных механизмов, умело используемых в рекламе.

2.4. Рост отчуждения.

Характерной чертой постсовременности является повсеместное распространение техницистского стиля мышления и попадание в его ракурс человека, ведущие к стиранию схемы коммуникации «я-ты» и замене её на схему «я-вещь». Если Ницше и Достоевский в XIX веке говорили о смерти бога, Барт в XX веке – о смерти автора, то ныне можно сформулировать иную проблему – «смерть человека», под которой мы понимаем разочеловечивание или дегуманизацию общества под воздействием техники. Кроме фетишизма в социальных коммуникациях, человек утрачивает значимость в сети технических коммуникационных средств, происходит его обезличивание. Тем самым стираются традиционные социальные связи и привычные формы социальных отношений, заменяясь виртуальными.

Под воздействием экранной виртуальной реальности идет отчуждение человека от реальности как таковой, включающей природную и социальную сферы. Человек в результате отчуждается не только от общества как социальной среды, но и от природы, которая воспринимается в качестве средства жизнеобеспечения и одного из множества предметов потребления.

Заключение

Таким образом, в информационном обществе происходит сращивание социальной реальности с технической средой, результатом которого является кардинальное изменение коммуникационных связей, трансформации в экономике, политике, социальных институтах и в сознании людей.

В сложившейся на данный момент социальной реальности проявляется целый ряд эмпирически фиксируемых признаков общества информационного (постиндустриального) типа, среди которых наиболее наглядно проявляется распространение информационных сетевых технологий и цифровых коммуникационных устройств. При этом, метаморфозы, происходящие с обществом, можно обозначить понятием, основа которого взята из термодинамики, – «социальная энтропия»¹⁶.

Задание на внеаудиторную работу

1. Изучить ключевые термины: *информационное общество, сетевое общество, экранная культура*.
2. Подготовиться к выступлениям по учебным вопросам семинарского занятия.

Семинар 4. Наука в информационном обществе. Социально-философский аспект

Вопросы для изучения

1. Основные признаки и элементы науки как социального института
2. Функции науки в информационном обществе
3. Взаимосвязи науки с другими социальными институтами: государством, образованием, религией и др.

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект: Изд-во Московского ун-та, 2017. – 592 с.
2. Розин В. М. Наука как познание действительности и институт модерна (идеи новой концепции) // Философия науки и техники. – 2019. – № 2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

¹⁶ Антипов М. А. Положение человека в условиях социальной энтропии // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 4. – с. 70–73.

nauka-kak-poznanie-deystvitelnosti-i-institut-moderna-idei-novoy-kontseptsii (дата обращения: 16.01.2021).

3. Никифоров А. Л. Трансформация науки в XX в.: от поиска истины к совершенствованию техники // Epistemology & Philosophy of Science. – 2019. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-nauki-v-hh-v-ot-poiska-istiny-k-sovershenstvovaniyu-tehniki> (дата обращения: 16.01.2021).

4. Тухватулина Л. А. Онтологическая безопасность и суррогатное знание: о социальных основаниях недоверия к науке // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2020. – № 55 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologicheskaya-bezopasnost-i-surrogatnoe-znanie-o-sotsialnyh-osnovaniyah-nedoveriya-k-nauke> (дата обращения: 16.01.2021).

Методические рекомендации

Вопрос 1. Для подготовки по данной вопросу сначала обратитесь к любому учебнику по социологии, где раскрывается тема «социальные институты» и изучите общее понятие социального института, его признаки и структуру. Затем в соответствии с общим представлением о социальных институтах определите науку как социальный институт и выделите её институциональные черты. Определите институциональные элементы науки.

Вопрос 2. Какое значение наука как социальный институт имеет в информационном обществе? Определите, когда и под воздействием каких факторов наука приобрела характер общественного института

Вопрос 3. Как наука взаимосвязана с другими социальными институтами? Определите особенности её взаимосвязей с государством, образованием, религией. От каких институтов наука зависит в большей степени?

Понятия: социальный институт, институализация, наука как социальный институт, наука как производительная сила.

Лекция 5. Вызовы современной цивилизации

Цель: осветить положение человечества в современную эпоху и основные проблемы современности.

Учебные вопросы:

1. Общественный прогресс, его критерии и границы.
2. Глобальные проблемы современности, их сущность, причины и пути разрешения.

Введение

Философия рассматривает общество не только как социально-практический способ бытия, но и как постоянно совершенствующую систему. Но что такое общественный прогресс и каковы его критерии? Зная закономерности развития общества, можно предвидеть и прогнозировать будущее. Перед лицом глобальных проблем общество особенно остро нуждается в научном предвидении, в трезвой оценке своих перспектив и грозящих опасностей.

1. Общественный прогресс, его критерии и границы

Вопрос о смысле истории человечества не теряет своей дискуссионности и может быть отнесён к разряду кантовских антиномий человеческого разума. Мир постоянно меняется, при этом происходящие трансформации не имеют однонаправленного характера, прогрессивные перемены чередуются с проявлениями деградации, прогресс является достаточно противоречивым явлением, а определение его критериев до сих пор интересует многих философов и учёных.

Можно выделить два подхода к решению вопроса о направленности истории: пессимистический и оптимистический.

Сторонники первого подхода исходят из идеи деградации человечества на протяжении всего исторического пути.

Впервые эту точку зрения отчётливо сформулировал и обосновал древнегреческий поэт Гесиод (VIII в до н. э.). Он разделил историю на пять веков: золотой, серебряный, медный, бронзовый и же-

лезный. По Гесиоду, золотой век отличался высокими нравами, но от века к веку люди развращаются и в эпоху железа, под которой он имел в виду современное ему общество, полностью деморализуются. В результате общество погружается в пучину распри и конфликтов, господства низменных желаний и страстей.

Внушительную картину деградации западноевропейской культуры нарисовал Шпенглер в книге «Закат Европы». Сравнивая её с исчезнувшей древнегреческой культурой, автор предсказывает её гибель в результате наступления цивилизации, которая, по его мнению, иссушит творческий порыв.

Ф. Ницше констатировал духовное истощение современного ему западного общества, девальвацию ценностей, бездейственность морали, потерю искренности веры и замену её на фальшь и притворство.

Следует отметить, что соотнесение идей общественного регресса с реальными условиями показывает, что они, как правило, разрабатываются в период глубоких социальных кризисов и потрясений.

Сторонники оптимистического подхода придерживаются идеи прогрессизма в оценке истории человечества.

Так, французский философ XVIII в. Ж. А. Кондорсе в сочинении «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» выделяет в истории десять сменяющих друг друга на основе совершенствования разума эпох, каждая последующая из которых совершеннее предыдущей. В духе прогрессизма историю трактует и представитель немецкой классической философии Г. Гегель. Данный философ выделяет три мира (стадии исторического процесса) восточный мир, греко-римский мир и германский мир. В восточном мире выражается свобода одного (деспотизм древневосточных государств), в греко-римском мире – свобода некоторых (свободных граждан, не рабов), в германском мире – всеобщая свобода. По мнению Гегеля, германский дух в виде прусской сословной монархии представляет собой вершину реализации свободы и исторического развития.

В XIX в. французский философ-позитивист О. Конт разрабатывает концепцию трёх стадий интеллектуальной эволюции человечества, к которым относит теологическую, метафизическую и по-

зитивную. Закономерную смену этих стадий он рассматривал как поступательное развитие общества. На первой стадии в основе познания находится религиозная вера в сверхъестественное, на второй – умозрительные метафизические теории, на третьей (наиболее прогрессивной) – научное познание, основанное на опыте.

В качестве критериев исторического прогресса можно выделить следующие:

1. Рост производительности труда.
2. Повышение качества жизни населения.
3. Гуманизация социальных отношений.
4. Экологизация общественной жизни.
5. Реализация принципа социальной справедливости.

По поводу пределов развития человечества было множество предсказаний, в том числе и апокалиптических.

Можно формулировать три подобных прогноза:

1. Прекращение жизни под влиянием природного фактора, то есть естественной смерти природы. Реализация этого варианта – перспектива очень отдалённая. Во всяком случае многие учёные считают, что это может произойти только через несколько миллиардов лет.

2. Прекращение жизни в результате космического фактора. Например, в результате столкновения Земли с крупным космическим телом типа кометы или астероида. Возможность подобного не исключена. Но со времени зарождения жизни на Земле – около 3,8 млрд. лет тому назад – космос щадит нашу планету. Вероятность столкновения невысока.

3. Прекращение жизни под воздействием антропогенного фактора. Так, экологическая катастрофа может привести к гибели не только человека, но и всего живого. Сегодня вопрос о конечности земной жизни наполняется конкретным содержанием и смыслом. Люди, к сожалению, весьма преуспели и в умышленном, и в непреднамеренном создании опасных для жизни средств, так что в конечном счёте от их воли и от их решений зависит теперь её дальнейшее сохранение. Современное человечество оказалось в ситуации, когда конечность или относительная бесконечность жизни определяется его сознательным выбором.

В целом прогресс носит односторонний характер. Вот уже около двадцати лет человечество живёт в XXI веке. За всё время существования человека на Земле им сделано столько, сколько другие существа, населяющие нашу планету, не сделают никогда. Вид «*Homo sapiens*» достиг высочайшего уровня адаптивности. Природа не наделила человека узкоспециализированными способностями для выживания в конкретной среде, но она дала ему сознание и речь, благодаря которым человек может жить практически в любых условиях, он не адаптируется сам, но адаптирует среду под себя. Благодаря сознанию человек подчинил себе природу.

Несомненно, в этом заключается величие человека. Человек, в отличие от животных, является свободным существом: линия поведения и повседневной активности ему не диктуется инстинктом (за небольшими исключениями), а выбирается им самим. Казалось бы, господство над природой и огромные материальные технико-технологические возможности делают свободу человека поистине безграничной и свидетельствуют о том, что человек – это величайшее творение. Примерно такие рассуждения были характерны для философов Нового времени. Подобное восхваление человека основано на вере в господство разума, которая и в самом деле была характерна для целой плеяды выдающихся мыслителей тех эпох: Ф. Бэкона, Р. Декарта, Вольтера, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо.

Но реальность XIX, XX веков и начала XIX века показала, что эта вера в человеческий разум – всего лишь иллюзия. Человек так и не сумел в полной мере грамотно распорядиться данными ему способностями, то и дело используя своё превосходство не на благо обществу и природе, а во вред, и свидетельством тому войны, в том числе и мировые, истребление целых видов животных и птиц, бездумное расходование ресурсов, загрязнение окружающей среды, разработка и испытания атомного и термоядерного оружия. Не умаляя всех достижений человечества, мы должны констатировать тот факт, что прогресс общества носит односторонний характер: человек развил и продолжает развивать материальные условия своей жизни, технико-технологическую среду. Но такое развитие техники и технологии обязательно должно предполагать и соответствующее духовное развитие, поскольку огромная свобода, полученная благодаря невиданным ранее

материальным возможностям, предполагает и такую же степень ответственности, грамотности, разума, способности соотнести средства с целями и спрогнозировать возможные последствия того или иного вмешательства в биосоциальную сферу.

В материально-технологическом плане человек продвинулся очень далеко, в духовном плане человек ненамного обогнал своих предков, живущих в пещерах и занимающихся охотой и собирательством. Как неандертальцы порой убивали друг друга, воевали за территорию, за ресурсы, без которых нельзя было выжить, так и современные люди убивают друг друга за ресурсы и территорию, а порой и просто так – забавы ради. Изменения произошли лишь в площади делимых территорий, качестве и объеме ресурсов, в смертоносности и опасности для человечества и природы используемых конфликтующими сторонами средств.

Технический прогресс требует от человека одного: ответственности. И именно ответственность, по нашему мнению, является стержнем духовности человека; только ответственный человек имеет право называться «человеком».

Общество в XXI веке столкнулось с ситуацией, когда происходящие события «смело можно назвать глобальными, общепланетарными, то есть существенно меняющими ход всей мировой истории», когда возникающие проблемы носят не локальный, а глобальный характер (терроризм, угроза экологической катастрофы, опасность применения оружия массового уничтожения, способного привести к гибели большинства населения Земли)¹⁷. Для разрешения подобных проблем требуются усилия всего земного сообщества, а для этого необходимо объединение усилий, что невозможно без глобальной интеграции.

Интеграция современного общества, на наш взгляд, невозможна без воплощения в социальной жизни принципов гуманизма, социальной солидарности и социальной справедливости. Для выживания человечества на современном этапе его развития необходимо на первое место в системе ценностей поставить человека, его право на достойную жизнь, уважение его интересов и

¹⁷ Борзенко И. М., Кувакин В. А., Кудишина А. А. Основы современного гуманизма: Учебное пособие для вузов / под ред. В. А. Кувакина и А. Г. Круглова – М.: Российское гуманистическое общество. – 2002 г. – 350 с. – с. 178.

потребностей. Сложившаяся ситуация требует от общества соблюдения швейцарского принципа «благоговения перед жизнью». И общество откликается на сложившуюся ситуацию: действуют международные общественные организации, занимающиеся разрешением экологических и разнообразных социальных проблем; происходит осознание опасности глобальной экологической катастрофы, угрозы терроризма, риска применения оружия массового уничтожения. Земное сообщество приходит к осознанию главной ценности – ценности достойной человеческой жизни. В силу этого происходит гуманизация социальных отношений, солидаризация сил, воплощение в социальной жизни принципа социальной справедливости.

2. Человечество перед лицом глобальных проблем

Двадцатое столетие в истории было связано с формированием и обострением особой группы противоречий в существовании человечества, которые стали именоваться глобальными проблемами. Под ними понимается комплекс проблем, затрагивающих всё население Земли и определяющих дальнейшую судьбу цивилизации. К наиболее важным глобальным проблемам можно отнести демографическую проблему, сырьевую и энергетическую проблемы, а также экологическую проблему.

Демографическая проблема заключается не столько в увеличении численности населения земного шара, сколько в неравномерности данного процесса. Так, к началу нашей эры народонаселение мира составляло 250 млн. человек. По подсчётам специалистов с начала неолита и до настоящего времени на «сцене» истории побывало около 106 миллиардов людей. Причём темпы прироста населения всё время росли. В 1987 году родился пятиллиардный житель планеты, а к концу XX столетия человечество перешагнуло шестимиллиардную цифру. В феврале 2006 года население планеты превысило 6,5 млрд. человек. В 2025 году, по прогнозам демографов, будет 8, а к 2050 году – 9,7 миллиардов человек¹⁸.

¹⁸ Официальный сайт ООН // URL: <https://www.un.org/ru/sections/issues-depth/population/index.html>

Результатом такого стремительного увеличения численности населения развивающихся стран, отличающихся экономической отсталостью, происходит усиление нестабильности в международной экономике и политике. В странах, где население увеличивается быстрее всего, живёт более 90 % от общемировой численности неграмотных, голодающих, не полностью занятых.

Тенденция неуклонного роста народонаселения Земли ведёт к обострению ещё одной глобальной проблемы – угрозы истощения невозобновимых энергетических ресурсов.

Энергетические ресурсы, как правило, характеризуются временным промежутком, в течение которого данного ресурса будет достаточно для выработки энергии на соответствующем потребностям человечества уровне. Согласно существующим прогнозам, при нынешнем уровне потребления традиционных энергетических ресурсов, оставшихся запасов угля хватит на 600 лет, нефти – на 90 лет, природного газа – на 50 лет и урана (при применяемых сейчас реакторах на медленных нейтронах) – на 27 лет. В целом, все видов топлива хватит человечеству ещё на 800 лет.

Потребление традиционных энергетических ресурсов сопряжено не только с проблемой их ограниченности, но и с загрязнением окружающей среды. Так, на сжигание угля, газа и нефти из атмосферы ежегодно изымается 20 млн. тонн кислорода, а взамен выбрасываются миллионы тонн углекислого газа и прочих ядовитых веществ. Планета оказывается погружённой в массу ядовитых отходов промышленного производства.

В данное время биосфера Земли вышла из состояния устойчивости. Это проявляется в том, что она уже не поглощает избыток углерода в атмосфере а наоборот, выбрасывает углерод в неё. Произошла утрата биосферой присущей ей способности к стабилизации окружающей среды. Порог устойчивости континентальной части биосферы превышен в 5-7 раз. При этом необходимо учитывать, что если ресурсная модель допускает численность населения Земли в 7-8 млрд. человек, то биосфера – всего 1-2 млрд.

Возрастание темпов прироста населения Земли также ведет к интенсификации земледелия и, как следствие, истощению почв. В связи с ростом населения средняя площадь посевов зерновых культур, приходящихся на одного человека, уменьшилась за по-

следние тридцать лет на одну треть. Если в начале XX в. на одного человека приходилось 9 га культурных земель, то к середине века этот показатель составлял уже 6 га, а в настоящее время – около 3 га, к началу же нового тысячелетия он составит не более 2 га.

Так называемые интенсивные технологии истощают плодородие почвы. Накопленное в течение миллионов лет плодородие расхищается на глазах одного поколения. Продуктивность биосферы нашей планеты неуклонно снижается, и человечество ещё в прошлом веке начало задумываться над перспективами своего существования.

Глобальные проблемы, с которыми столкнулось лицом к лицу человечество, ведут хоть и к пессимистическим, но вполне реальным прогнозам на будущее. Так, авторы первого отчёта Римскому клубу «Пределы роста» ещё в 1972 году утверждали: «Если современные тенденции роста населения мира, индустриализации, загрязнения окружающей среды, производства пищевых продуктов и истощения ресурсов останутся впредь неизменными, то пределы роста на нашей планете будут достигнуты в какой-то из моментов следующего столетия».

Растущие и обостряющиеся глобальные проблемы свидетельствуют о беспрецедентном кризисе цивилизации, истоки которого следует искать в фундаментальных основах западной культуры. Это кризис активно преобразующего, технически ориентированного сциентистского рационалистически-механистического стиля мышления, присущего западному мировоззрению и проявившему себя в наибольшей степени в европейской философии Нового Времени.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что западный стиль мышления, отношение к миру, к природе навязывался и навязывается другим народам и представителям других культур в ходе так называемой догоняющей модернизации, когда развивающиеся страны, пытаясь догнать по экономическим показателям развитые, вступают на путь западной цивилизации. В результате человечество достигло материального и технического прогресса, а в духовном плане во многом деградировало или, по крайней мере, не продвинулось ни на шаг вперед. Духовное совершенство, предполагающее гармонию человека с миром, а значит и с приро-

дой, значительно уступает стремлению к материальному изобилию и техническому совершенству, что является свидетельством «омертвения» культуры, её обезличивания и механизации.

Истоки указанных проблем кроются в недостаточной сформированности экологического сознания. Потребительские установки в отношении природы, заложенные ещё в Новое время, сохраняют свою значимость в общественном сознании и сейчас. При этом в нынешнем обществе, информационным по своей сути, развитию экологического сознания препятствует целый ряд особенностей духовной жизни. К ним относятся доминирование консюмеризма в структуре жизненных ориентаций, сциентизм и техницизм в мышлении, формирование глэм-капитализма, преобладание экранного типа культуры и виртуализация социальной реальности.

Так, доминирование консюмеристских установок, о чем писали Э. Фромм и Ж. Бодрийяр, ведёт к экстенсивному росту производства материальных благ, в результате чего все более и истощаются ресурсы окружающей среды, возобновление которых практически невозможно, а если и возможно, то это требует многих десятилетий и даже веков¹⁹. В результате в общественном сознании происходит девальвация одной из ключевых ценностей человечества – жизни, которая подменяется ценностями материального успеха, силы, доминирования. Противоречия, обусловленные гиперпотребительскими установками, были характерны уже для индустриального общества. Но в информационную эпоху сетевые коммуникационные технологии (телевидение и особенно интернет) позволяют распространять подобные установки в сознание сразу больших масс людей, делая их характерными атрибутами массовой культуры.

Понятие «глэм-капитализм» относительно недавно вошло в социальную философию и означает форму рыночной экономической системы информационного общества, где важным критерием ценности определённой вещи является внешний лоск, яркость и привлекательность. При этом, в силу развития экранных техно-

¹⁹ Антипов М. А., Смагин Е. А. Человек в обществе потребления // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. – Выпуск 02 (02). – Пенза, издательство ПГТА, 2011. – С. 9–14.

логий масс-медиа и шоу-бизнеса гламурность становится условием достижения материального успеха и высокого социального статуса. Одним из проявлений гламура в обществе становится феномен, который я бы назвал денатурализацией человека, когда индивид сознательно и целенаправленно подвергает своё тело метаморфозам, при которых естественные данные природой свойства замещаются на искусственные, сформированные путём пластической хирургии. Это ведёт к еще большему отчуждению от природы

Основанием культуры информационного общества можно считать экран. Экран формирует особую виртуальную реальность, по форме упорядоченную и стабильную, но не отражающую реалий современного общества и затмевающую собой остальные субуниверсумы – науку, религию, философию, основанную на здравом смысле повседневность. Поскольку сознание человека формируется за счёт контакта с миром, а подлинный мир затмевается иллюзорным, экранным, то в полной мере можно говорить о мифотворческой функции экрана. Экранная мифология оказывает определяющее влияние на сознание человека экранной культуры, воздействуя на формирование его отношения к миру, в том числе и на отношение к природе.

Развитие информационных сетей и опосредованное им формирование виртуальной реальности сопровождалось виртуализацией общества. Её можно рассматривать двояко. Например, как «сращивание» социальной реальности с компьютерной технической реальностью, при которой электронные информационно-коммуникационные сети опоясывают практически все общество, проникая в повседневную жизнь каждого индивида и изменяя ее. С другой стороны, виртуализация общества проявляет себя в дуализации социальной реальности: раздвоении на константную и виртуальную.

Задание на внеаудиторную работу

1. Изучить ключевые термины: *общественный прогресс, социальный прогноз, глобальная проблема.*
2. Подготовиться к выступлениям по учебным вопросам семинарского занятия.

Семинар 5. Социально-этический аспект науки и техники

Вопросы для изучения

1. Сциентизм и антисциентизм в современной картине мира.
2. Соотношение науки и нравственности в современном мире. Роль этики в деятельности ученого и инженера.
3. Проблемы гуманизации техники в современном мире.

Рекомендуемая литература

1. Брызгалина Е. В. Социально-гуманитарная экспертиза функционирования национальных депозитариев биоматериалов // Вопросы философии. – 2016. – № 2. – с. 10–18

2. Блащенко А. Н. Сциентизм и антисциентизм как ценностно-мировоззренческие ориентации // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. – 2012. – № 1–2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stsientizm-i-antistsientizm-kak-tsennostno-mirovozzrencheskie-orientatsii> (дата обращения: 16.01.2021).

3. Гаранина О. Д. Социальный контроль развития техники // Научный вестник МГТУ ГА. – 2013. – № 5 (191) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kontrol-razvitiya-tehniki> (дата обращения: 16.01.2021).

4. Гусев Д. А., Потатуров В. А. Сциентизм и антисциентизм как два образа философии науки, два мировоззрения и две системы жизненной навигации человека (историко-философский и общетеоретический аспекты) // Философская мысль. – 2020. – № 1. – С. 32–51.

5. Дыдров А. А., Починская В. А., Шарипова А. Р. А. Механизация человека и гуманизация машины: тенденции существования человека и техники // Социум и власть. – 2018. – № 3 (71) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizatsiya-cheloveka-i-gumanizatsiya-mashiny-tendentsii-suschestvovaniya-cheloveka-i-tehniki> (дата обращения: 16.01.2021).

6. Ивина М. К. Некоторые проблемы этики современной науки // E-Scio. – 2020. – № 6 (45) // URL: <https://cyberleninka.ru/>

article/n/nekotorye-problemy-etiki-sovremennoy-nauki (дата обращения: 16.01.2021).

7. Касавина Н. А. О бремени техники и миссии ученого // Epistemology & Philosophy of Science. – 2019. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-bremeni-tehniki-i-missii-uchenogo> (дата обращения: 16.01.2021).

8. Саенко Н. Р. Этика науки: ответственность современного ученого // Сервис+. – 2019. – № 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-nauki-otvetstvennost-sovremennogo-uchenogo> (дата обращения: 16.01.2021).

Методические рекомендации

Вопрос 1. Рассмотрите сциентизм и антисциентизм и их значение для развития современной цивилизации. Как в их рамках трактуется наука и возможности применения её результатов? Какая из двух позиций относительно науки ближе для Вас и почему?

Вопрос 2. Как проявляется нравственность в науке? Рассмотрите основные этические нормы науки. Покажите на конкретных примерах, что часто при реализации ценностей науки (знания, истины, достоверности) учёные нарушали нормы нравственности. Как Вы можете оценить подобные факты? Неизбежно ли нарушение ученым этических правил? Раскройте этические нормы деятельности инженера.

Вопрос 3. Раскройте суть гуманизации техники и укажите возможные пути реализации данной задачи. Кто из философов рассматривал данную проблему и какие идеи высказывал по ее поводу? Оцените современную технику с позиций гуманизма.

Понятия: сциентизм и антисциентизм, этос науки, гуманизация техники, экологическая этика, биоэтика, эвтаназия, хоспис, клонирование, коэволюция, ноосфера

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРСКИХ (ПРАКТИЧЕСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Помимо традиционных форм семинарских занятий предусмотрено использование интерактивных форм обучения.

Дискуссия – это публичное обсуждение или свободный вербальный обмен знаниями, суждениями, идеями или мнениями по поводу какого-либо спорного вопроса, проблемы. Её существенными чертами являются сочетание взаимодополняющего диалога и обсуждения-спора, столкновение различных точек зрения, позиций. По сравнению с распространённой в обучении лекционно-семинарской формой обучения дискуссия имеет ряд преимуществ:

1. Дискуссия обеспечивает активное, глубокое, личностное усвоение знаний. Активное, заинтересованное, эмоциональное обсуждение ведёт к осмысленному усвоению новых знаний, может заставить человека задуматься, изменить или пересмотреть свои установки.

2. Во время дискуссии осуществляется активное взаимодействие обучающихся.

3. Обратная связь с обучающимися. Дискуссия обеспечивает видение того, насколько хорошо группа понимает обсуждаемые вопросы, и не требует применения более формальных методов оценки.

Мозговой штурм (мозговая атака) – является наиболее свободной формой дискуссии, хорошим способом быстрого включения всех членов группы в работу на основе свободного выражения своих мыслей по рассматриваемому вопросу. Он используется для коллективного решения проблем при разработке конкретных проектов, где предполагаются генерация в группе разнообразных идей, их отбор и критическая оценка.

Кейс-стади – это вид учебного занятия, сочетающий в себе несколько методов (самостоятельная работа с научной литературой, учебной информацией, документами; анализ конкретных ситуаций; мозговой штурм; дискуссия; метод проектов и др.) и форм (практического занятия, семинара, деловой или ролевой игры и др.) обучения. Речь идёт о таком виде аудиторного занятия, на ко-

тором студенты, предварительно изучив информационный пакет учебного материала (кейс), ведут коллективный поиск новых идей, а также определяют оптимальные пути, механизмы и технологии их реализации. Использование метода «кейс-стади» особенно ценно при изучении тех разделов учебных дисциплин, где необходимо осуществить сравнительный анализ и где нет однозначного ответа на поставленный вопрос, а имеется несколько научных подходов, взглядов, точек зрения. Результатом использования «кейс-стади» являются не только полученные знания, но и сформированные навыки профессиональной деятельности, профессионально-значимых качества личности.

Деловая игра – форма воссоздания предметного и социального содержания профессиональной деятельности, моделирования систем отношений, характерных для данного вида практики. В деловой игре обучение участников происходит в процессе совместной деятельности. При этом каждый решает свою отдельную задачу в соответствии со своей ролью и функцией. Общение в деловой игре – это не просто общение в процессе совместного усвоения знаний, но, прежде всего, общение, имитирующее, воспроизводящее общение людей в процессе реальной изучаемой деятельности. Деловая игра – это обучение совместной деятельности, умениям и навыкам сотрудничества.

Деловая игра как форма контекстного обучения обеспечивает решение следующих задач:

- формирование целостного представления о профессиональной деятельности и её динамике;
- приобретение проблемно-профессионального и социального опыта, в том числе и принятие индивидуальных и коллективных решений;
- развитие теоретического и практического мышления в профессиональной сфере;
- формирование познавательной мотивации, обеспечение условий появления профессиональной мотивации.

Метод конкретных ситуаций относится к неигровым имитационным активным методам обучения. При анализе конкретных ситуаций развиваются навыки групповой, командной рабо-

ты, что расширяет возможности для решения типичных проблем в рамках изучаемой тематики.

При изучении конкретных ситуаций студент должен понять ситуацию, оценить обстановку, определить, есть ли в ней проблема и в чем ее суть. Определить свою роль в решении проблемы и выработать целенаправленную линию поведения. Метод конкретных ситуаций можно разбить на этапы: подготовительный, ознакомительный, аналитический и итоговый.

Список использованной литературы

1. Антипов М.А. Вера в жизненном мире современного человека // Религия–наука–общество: проблемы и перспективы взаимодействия: Материалы международной научно-практической конференции (Пенза–Ереван–Прага, 1–2 ноября 2011 г.) – Прага–Пенза–Липецк–Семей: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2011. – С. 31–34.
2. Антипов М. А. К проблеме экологического бессознательного // История, языки и культуры славянских народов: материалы международной научно-практической конференции 25–26 ноября 2013 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – С. 95–98.
3. Антипов М. А. Отчуждение природы в информационном обществе // Экологическое образование и экологическая культура населения: Материалы международной научно-практической конференции 25–26 февраля 2013 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2013. – С. 6–9;
4. Антипов М. А. Положение человека в условиях социальной энтропии // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 4. – с. 70–73.
5. Антипов М. А. Эколого-этический аспект мифа // Экологическое образование и экологическая культура населения: Материалы международной научно-практической конференции 25–26 февраля 2014 г. – Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2014. – С. 143–147
6. Антипов М. А. Экран как коммуникационная основа постсовременного общества // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 08 (12). – Пенза, издательство ПГТА, 2013. – С. 216–221.
7. Антипов М.А. Язык и социум: конструктивистская интерпретация // Социосфера: Научно-методический и теоретический журнал. – Пенза, 2019. – № 1. – С. 42–47.
8. Антипов М. А., Дорошин Б. А. Сетевое общество как феномен постсовременности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск № 03 (07). – Пенза, издательство ПГТА, 2012. – С. 11–19; Антипов М. А. Эволюция мышления: диалектика мифа и логоса // Соци-

осфера. Научно-методический и теоретический журнал. – № 3. – 2012. – с. 9–13.

9. Антипов М. А., Смагин Е. А. Человек в обществе потребления // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. – Выпуск 02 (02). – Пенза, издательство ПГТА, 2011. – С. 9–14.

10. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – Москва: Академия, 1999. – 390 с.

11. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 1995. – 323 с.

12. Борзенко И. М., Кувакин В. А., Кудишина А. А. Основы современного гуманизма: Учебное пособие для вузов / под ред. В. А. Кувакина и А. Г. Круглова – М.: Российское гуманистическое общество. – 2002 г. – 350 с. – с. 178.

13. Зеньковский В. В. История русской философии. – М., 2013.

14. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 358 с.

15. Катаева, О. В. Виртуалистика в контексте синергетической парадигмы: автореферат дис. канд. филос. наук. – М., 2002. – 30 с. – с. 24

16. Кучмуруков В. В. Виртуальные коммуникации как фактор трансформации культуры информационного общества: автореферат дис. канд. культ. наук. – М., 2006. – 32 с. – с. 7

17. Лосский Н. О. История русской философии. – М., 2013.

18. Маркс К. Экономическо-философские рукописи // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений – Т. 42 – М.: Политиздат, 1974 г. – 535 с. – с. 492

19. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К. Энгельс Ф. Собрание сочинений. – т. 46. – ч. I – М.: Политиздат – 1968 г. – 559 с.

20. Официальный сайт ООН // URL: <https://www.un.org/ru/sections/issues-depth/population/index.html>

21. Степин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. – М., 1994. – 274 с.

22. Antipov M.A. Humanization of social consciousness: prolegomena to the socio-philosophical analysis // Acta humanitas. Časopis pro společenskú vědu (I/ 1-2). – Kolín, 2011. – P. 169–175.

Религиозная организация – духовная образовательная организация
высшего образования «Пензенская духовная семинария
Пензенской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра Церковной истории и философии

Антипов Михаил Александрович

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие

Корректор: Моисеева Е. С.

Подписано к печати 04.10.2022 г. Формат 60x84 1/16.
Бумага ксероксная. Печать трафаретная.
Усл. печ. л. 5,23. Тираж 100. Заказ 04/10.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии ИП Соколова А.Ю.
440600, г. Пенза, ул. Кирова, 49, оф. 3, тел.: 56-37-16.