

ISSN 3034-2732  
ISSN 3034-2740 (Online)



# ВЕСТНИК

ПЕНЗЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Выпуск 1 (31) 2024



Московский Патриархат  
Русская Православная Церковь  
Пензенская Митрополия  
Пензенская Духовная Семинария

Научно-богословский журнал

**ISSN 3034-2732**  
**ISSN 3034-2740 (Online)**

**19 мая 2024**

# Вестник Пензенской духовной семинарии

Выпуск 1 (31) 2024

Пенза  
2024

ISSN 2410-0153  
ISSN 2411-6556 (Online)

**Научно-богословский журнал «Вестник Пензенской Духовной Семинарии»**

**Учредитель и издатель** Религиозная организация - духовная образовательная организация высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви»

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77 – 75143 от 19.02.2019

Одобрено Синодальным информационным отделом Русской Православной Церкви (Свид. № 305 от 5 декабря 2016 г.)

**Главный редактор** - Митрополит Пензенский и Нижнеломовский Серафим (С.В. Домнин), ректор Пензенской духовной семинарии

**Редакционный совет:**

протоиерей Николай Грошев (Грошев Н. Б.), первый проректор ПДС, заместитель главного редактора

протоиерей Вадим Ершов (Ершов В. К.), проректор по научной работе ПДС, кандидат богословия, заместитель главного редактора

Абрамов С. И., к.п.н., доцент кафедры педагогики ПСТГУ

Айконен Ристо, лицензиат педагогики, магистр гуманитарных наук, Ptyhiouhos Theologias (Афинский университет, Греция), старший преподаватель Православного педагогического университета Восточной Финляндии.

Архимандрит Сергей (Акимов В. В.), доктор богословия, профессор, настоятель храма святителя Николая Чудотворца в городе Мерано (Италия)

Антипов М. А., к.филос.н., доцент кафедры «Церковной истории и философии» Пензенской духовной семинарии

Аристова К. Г., к.и.н., доцент кафедры Церковной истории и философии ПДС.

Воскресасенко О. А., д.п.н., профессор кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО ПГУ

иером. Фаддей (Голосных А. В.), магистр богословия, преподаватель кафедры Библистики и богословия ПДС

Горайко А. В., кандидат богословия, доцент кафедры Библистики и богословия Пензенской духовной семинарии

Горланов Г. Е., д.филол.н., профессор, заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО ПГУ

Дворжанский А. И., древлехранитель Пензенской епархии, сотрудник Центра по изучению подвига новомучеников и исповедников российских Пензенской епархии

Дивногорцева С. Ю., д.п.н., заведующая кафедрой педагогики Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Дорофеева Т. Г., к.филос.н., доцент кафедры философии, истории и иностранных языков ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ

Евдокимова О. В., к.п.н., доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулёва (г. Пенза)

Архимандрит Платон (Игумнов П. П.), доктор богословия, профессор Московской духовной академии

Кондрашин В. В., д.и.н., профессор, заведующий кафедрой «История России, краеведение и методика преподавания истории» ПГУ, руководитель Центра экономической истории Института российской истории РАН

протоиерей Константин Костромин (Костромин К. А.), кандидат богословия, к.и.н., проректор по научно-богословской работе Санкт-Петербургской православной духовной академии

Малюкова Э. Д., к.и.н., доцент кафедры Церковной истории и философии ПДС.  
Маслова И. И., д.и.н., зав. кафедрой «Кадастр недвижимости и право» ФГБОУ ВО ПГУАС  
Никитин А. Ф., к.и.н., доцент кафедры доцент кафедры методологии науки, социальных теорий и технологий ФГБОУ ВО ПГУ

Одинцов М. И., д.и.н., главный специалист Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ)

Парфенов В. Н., д.и.н., профессор кафедры Церковной истории Саратовской духовной семинарии.

Пицентий В. Э. диакон, Ph.D. in philosophy, магистр теологии.

Поздняков А. В., к. филос. н., университет Монреаля (Канада)

Пугачев О. С., д. филос. н., профессор кафедры философии, истории и иностранных языков ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ

Пярт И.П., Ph.D., преподаватель, богословский факультет, Тартуский университет, Эстонии

Рассказова Л. В., кандидат культурологии, главный хранитель Объединения государственных литературно-мемориальных музеев Пензенской области

Рупова Р. М., д. филос. н., доцент кафедры теологии Российского государственного социального университета.

Саратовцева Н. В., к.п.н., доцент кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет».

Склярова Т. В., д.п.н., профессор кафедры педагогики Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета

Слесарев А. В., кандидат богословия, проректор по научной работе Минской духовной академии

Тугаров А. Б., д. филос. н., декан ФППиСН ПГУ, профессор кафедры теории и практики социальной работы ФГБОУ ВО ПГУ

протоиерей Андрей Фадеев (Фадеев А. Ю.), кандидат богословия, преподаватель кафедры Библистики и богословия ПДС

протоиерей Александр Филиппов (Филиппов А. Н.), проректор по воспитательной работе ПДС

иером. Мелхиседек (Хижняк Я. Г.), кандидат богословия, клирик храма в честь преподобной Евфросинии Московской с. Засечное Пензенского района

протоиерей Павел Хондзинский (Хондзинский П. В.), доктор богословия, кандидат теологии, декан богословского факультета ПСТГУ, заведующий кафедрой практического богословия ПСТГУ, профессор кафедры практического богословия ПСТГУ.

Чумаченко Т. Н., д.и.н., ректор ФБГОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Шварева Л. В., к.п.н., доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» ФГБОУ ВО ПГУ

Шигурова А. Б., к. филол. н., доцент кафедры «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО ПГУ

Шкаровский М. В., д.и.н., главный архивист Центрального государственного архива Санкт-Петербурга, профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии, профессор Общецерковной докторантуры и аспирантуры.

иером. Феодосий (Юрьев Д. Н.), преподаватель кафедры Библистики и Богословия ПДС

Янушкявичене О. Л., д.п.н., профессор кафедры педагогики Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

«Вестник Пензенской Духовной Семинарии» является научным изданием, в котором публикуются работы по богословской, церковно-исторической и смежной с ними проблематике.

Издание предназначено для преподавателей и студентов духовных и светских высших учебных заведений, а также для всех желающих подробнее узнать о современной жизни Церкви

Издание включено в общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

# СОДЕРЖАНИЕ

## БОГОСЛОВИЕ И БИБЛЕИСТИКА

***С. А. Боровиков, священник***

Сотериологический аспект богословия святителя Игнатия (Брянчанинова) ..... 5

***А. В. Ворохобов***

Основы библейской герменевтики Мартина Лютера.....14

***А. Н. Гуров***

Богооставленность Господа Иисуса Христа на Кресте.....23

## ЦЕРКОВЬ И ОБРАЗОВАНИЕ

***Монахиня Афанасия (Ерохина И. В.)***

Использование практических методов для достижения цели понимания смысла Евангельских притч о Царстве Небесном в православной гимнографии.....35

***Е. В. Разбаева***

Предпосылки перехода религиозного образования в Великобритании к многоконфессиональному подходу в преподавании .....44

***А. Н. Филиппов, протоиерей***

Наставник и тьютор в педагогическом сопровождении обучающихся духовных семинарий .....56

## ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ

***А. В. Горайко***

О деятелях Императорского Православного Палестинского Общества Пензенской губернии на момент создания регионального Отдела в январе 1894 г.....68

***Л. В. Рассказова***

Новые материалы к биографии священномученика Василия Смирнова.....92

## ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО

***В. В. Никитин***

Организационно-правовые основы сохранения объектов культурного наследия религиозного назначения Русской Православной Церкви.....107

***Наши авторы*** ..... 117

УДК 234

## Сотериологический аспект богословия святителя Игнатия (Брянчанинова)

С. А. Боровиков, священник  
Пензенская духовная семинария

*Актуальность темы данной статьи обусловлена следующими обстоятельствами. Литературно-духовное наследие святителя Игнатия (Брянчанинова) велико и разнообразно. Полное собрание его сочинений вышло в свет достаточно давно, но большая часть работ, касающихся изучения трудов этого святого, содержит анализ его нравственно-аскетических наставлений, а их богословский и, в частности, сотериологический характер изучен мало, как недостаточно изучено и рассмотрено святителем Игнатием Брянчаниновым проблем Богопознания и Богообщения. Данная статья рассматривает богословие святителя Игнатия в контексте сотериологии, определяет основной догматический богословский потенциал его трудов через призму особого внимания святителя Игнатия к проблемам Богопознания и Богообщения.*

*Во введении статьи даётся характеристика роли святителя Игнатия (Брянчанинова) в духовной и церковной жизни, уделяется внимание изученности его жизни, служения и взглядов в современной научно-богословской литературе, указывается новизна данной статьи, состоящая в рассмотрении его богословских взглядов в сотериологическом ключе. Далее рассматривается жизненный путь святителя. После этого автором обосновывается мысль о том, что богословие святителя всецело посвящено выделению основных ступеней, которые должен пройти человек на пути обожения. Также уделяется внимание рассмотрению святителем Святой Троицы. В заключении делается вывод о том, что богословская система Игнатия (Брянчанинова) является синтезом православной сотериологии и гносеологии.*

**Ключевые слова:** богословие, аскетика, догматика, гносеология, сотериология.

# Soteriological Aspect of the Theology of St. Ignatius (Bryanchaninov)

Sergey Borovikov (Priest)  
Penza Theological Seminary

*The relevance of the topic of this article is stipulated by the following circumstances. The literary and spiritual heritage of St. Ignatius (Bryanchaninov) is great and diverse. The complete set of his writings was published quite a long time ago, but most of the papers concerning the study of the saint's works contain an analysis of his moral and ascetic precepts, while their theological and in particular soteriological character has been little studied, as well as St. Ignatius Bryanchaninov's consideration of the problems of the knowledge of God and Communion has not been sufficiently scrutinized. The article examines St. Ignatius' theology in the context of soteriology, defines the main dogmatic theological potential of his works through the prism of St. Ignatius' special attention to the problems of knowledge of God and Communion.*

*The introduction to the article characterizes the role of St. Ignatius (Bryanchaninov) in spiritual and ecclesiastical life, attention is paid to the coverage of his life, ministry and views in modern scientific and theological literature, and the novelty of this article, which consists in considering his theological views in a soteriological aspect, is pointed out. Then the saint's hagiography is considered. After that, the author substantiates the idea that the saint's theology is entirely devoted to highlighting the main stages that a person must pass on the path of deification. Attention is also paid to the saint's consideration of the Holy Trinity. It is concluded that the theological system of Ignatius (Bryanchaninov) is a synthesis of Orthodox soteriology and gnoseology.*

**Keywords:** *theology, ascetics, dogmatics, gnoseology, soteriology.*

## Введение

В. Н. Лосский писал: «Вся сложная борьба за догматы, которую в течение столетий вела Церковь, представляется нам, если посмотреть на нее с чисто духовной точки зрения, прежде всего постоянной заботой Церкви в каждой исторической эпохе сохранять для христиан возможность полноты мистического соединения с Богом»<sup>1</sup>. Даже тогда, когда уже сложились догматы Церкви и было написано много богословских трудов Её Святыми Отцами, на разных исторических этапах снова и снова возникала необходимость доносить до человека самые главные в его жизни истины. И Господь давал пастырей, подвижников, богословов, открывавших для всех желающих постичь Истину, основные законы духовной жизни, путь Богопознания и личный мистический опыт. Одним из таких избранных Божиих является святитель Игнатий, епископ Ставропольский и Кавказский. Различные

<sup>1</sup> Лосский В.Н. Очерки мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие / Пер. с рф. мон. Магдалены (В. А. Решиковой). – 2-е изд., испр. и перераб. – СТСЛ, 2013. – 586 с., с. 13.

аспекты его богословских воззрений изучались многими исследователями, среди которых А. В. Осипов<sup>1</sup>, М. А. Горшенин<sup>2</sup>, К. А. Вишняков<sup>3</sup>, Н. Н. Павлюченков<sup>4</sup>, А. И. Чёрный<sup>5</sup>, С. Лопухов<sup>6</sup> и другие. В данной статье осуществляется анализ богословия святителя в сотериологическом контексте, что определяет её новизну.

### Материалы и методы

Данная статья опирается на собрание творений и писем святителя Игнатия Брянчанинова, жития святых и догматическое богословие. При рассмотрении темы используются богословский, биографический и исторический методы.

### Результаты

Святитель Игнатий родился в России XIX века. И место, и время рождения, и та ситуация, которая складывалась на тот момент в Православной Русской Церкви, не могли не повлиять на его становление как архипастыря и на содержание его трудов. Всякий богослов, принадлежит вечности, он проживает мистический опыт Церкви и передаёт его тем, кто идёт следом за ним, но одновременно он причастен и тому историческому отрезку времени, в котором живёт.

Происхождение, воспитание и родственные связи открыли перед Димитрием двери самых аристократических домов столицы. Его приглашали на литературные вечера, а первые литературные и поэтические труды будущего святителя оценили, давая свои рекомендации, И. А. Крылов, К. Н. Батюшков, Н. И. Гнедич. Вначале юноша увлекся науками, но вскоре ощутил пустоту и осознал потребность найти Истину, зная, что Она может быть в вере. Как он сам писал позднее, «Ум мой был весь погружён в науки и вме-

---

<sup>1</sup> Осипов А. И. Учение святителя Игнатия Брянчанинова о молитве Иисусовой [электронный ресурс] // URL: <http://xn--80abexxbim5e6d.xn--p1ai/public/1.shtml> (дата обращения 03.02.2024)

<sup>2</sup> Вишняков К.А. Учение о человеке в философии Игнатия Брянчанинова // Наука и школа. 2013. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-cheloveke-v-filosofii-ignatiya-bryanchaninova> (дата обращения: 04.02.2024).

<sup>3</sup> Горшенин М. А. Богопознание и его мистико-аскетическое измерение в сотериологии свт. Игнатия (Брянчанинова) [электронный ресурс] // URL: <https://bogoslov.ru/article/6176468> (дата обращения 03.02.2024)

<sup>4</sup> Павлюченков Н. Н. Труды свт. Игнатия (Брянчанинова) и русское богословие XIX – начала XX в // Формирование национально-духовной идентичности в современном социокультурном пространстве: Материалы XVII Международного форума, Липецк, 10–11 ноября 2021 года / Под. редакцией Н. Я. Безбородовой, Н.В. Стюфляевой (отв. редактор). – Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2022. – С. 39–41.

<sup>5</sup> Чёрный А. И. Как возможно духовное руководство? Читая святителя Игнатия (Брянчанинова) // Филаретовский альманах. – 2023. – № 19. – С. 56–75.

<sup>6</sup> Лопухов С. Добродетель смирения как основа христианского самопознания по мыслям святителя Игнатия (Брянчанинова) // Сборник Трудов Иваново-Вознесенской духовной семинарии. – 2019. – № 1(6). – С. 52-61.

сте горел желанием узнать, где кроется истинная вера, где кроется истинное учение о ней, чуждое заблуждений, и догматических, и нравственных»<sup>1</sup>.

Это было время первых проявлений вольнодумства, отмены крепостного права, политических событий, приведших к началу террора, появления сословия, оторванного от земли и веры, пролетариата, жёсткой системы государственного управления. Всё это происходило при оскудении духовности, когда в обязанность вменялись причастие один раз в году, которое для многих стало просто необходимой формальностью, и открытие священниками тайны исповеди, если это касалось вольнодумства или преступлений. В то же время Церковь как мистический «организм», получила утешение через рассвет Глинской, Оптиной Пустыни, возрождение умного делания, и весь жизненный путь будущего святителя и его труды подтверждали слова апостола: «Идеже умножится грех, призобилует благодать» (Рим. 5: 20).

Способности, которыми Господь наделил святителя Игнатия, были подкреплены его неисчерпаемым стремлением к познанию Истины, к соединению с Богом. Как монах, он искал той жизни во Христе, которая была запечатлена творениями Святых Отцов Церкви, как архипастырь – стал проводником его современников и последующих поколений не просто к пониманию сути христианства, но к опытному переживанию всего того, что составляет цель и смысл жизни православного человека.

Несмотря на то, что часть работ святителя Игнатия была опубликована ещё при его жизни, полное собрание сочинений вышло в свет только в 90-х годах прошлого века, а их богословский смысл только начинает осознаваться нашими современниками.

Одной из особенностей трудов святителя Игнатия является то, что его богословие – это богословие освящения человека, точнее прохождения им определённых ступеней, ведущих к освящению и в конечном итоге обожению. Не случайно аскетические опыты начинаются с того, что является для человека самым главным: «Аще кто мне служит, мне да последует», сказал Господь. Каждый христианин обетами, произнесёнными при Святом Крещении, принял на себя обязанность быть рабом и служителем Господа Иисуса Христа: «последовать Господу Иисусу Христу непременно должен каждый христианин»<sup>2</sup>.

Главным делом святителя Игнатия как духовного писателя, богослова была проповедь душевного, внутреннего делания. Он видел в этом особую нужду его современников. «Ты усыновлен Богу Таинством Святого Крещения, ты вступил в теснейшее единение с Богом Таинством Святого Причащения: поддерживай усыновление, поддерживай единение»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Игнатий (Брянчанинов), святитель// Полное собрание творений и писем: в 8 томах /общ. ред. О.И. Шафранова. – 2 изд., испр. и доп.: Письма: в 3 Т. – М.: Паломник, 2011; Творения: в 5 Т. Т 1. – М.: Паломник, 2014. – 656 с., с.540–541

<sup>2</sup> Игнатий (Брянчанинов), святитель// Полное собрание творений и писем: в 8 томах /общ. ред. О.И. Шафранова. – 2 изд., испр. и доп.: Письма: в 3 Т. – М.: Паломник, 2011; Творения: в 5 Т. Т1.– М.: Паломник, 2014. – 656с. – С.127

<sup>3</sup> Там же, с.137

Богослужебный Устав Православной Церкви предполагает чтение творений Святых Отцов. В основном это толкование Евангельских и Апостольских чтений данного дня либо объяснение внутреннего содержания праздника или жития святых, чтение Пролога, включающего, в том числе и поучения Святых Отцов из области нравственного богословия. Чтения эти положены на Утрени после седальнов. По сути, седальны и были включены в службу как часть, готовящая присутствующего внимать чтению Святых Отцов. Великим постом читались поучения преподобных Иоанна Лествичника, Ефрема Сирина. А во всё остальное время годового Богослужебного круга читались как раз труды святителей, поучающие, в первую очередь, паству, живущую в миру.

Таким образом, человек не просто приобретал определённый личный мистический опыт, присутствуя в храме, но поучался опытом Святых Отцов и на этом опыте взращивался и приближался к Богу.

К сожалению, со временем эта часть службы, положенная по Уставу, стала опускаться, в том числе и в монастырях. Постепенно язык Святых Отцов стал забываться, стал менее понятен, не говоря уже о проживании в личном опыте того, что должно было бы составлять саму жизнь православного христианина. От этого к XIX веку возникла насущная потребность описания опыта Святых Отцов языком, понятным для изменившегося человека того времени. Труды святителя Игнатия стали для многих поколений христиан путеводителем «жительства под руководством отеческих писаний с советом преуспевших современных братьев», как писал сам святой<sup>1</sup>.

Для богословов более позднего времени практически всегда существовало две опасности – интеллектуализация Божественного откровения и опасность искусственного «библиизма», когда христианство вместо религии духа и жизни становится религией книги<sup>2</sup>. Избежать этого можно, только если богословие выражает себя на языке вселенском.

Именно этот язык – «Очищенный и освященный язык древних философов и мистиков» – язык Святых Отцов Церкви и пытался, если можно так сказать, расшифровать для своих современников свт. Игнатий.

На первый взгляд, труды святителя Игнатия относятся в большей степени к практической аскетике, в них отражён неоценимый духовный опыт святого, изложенный им из желания пастыря помочь своим пасомым. Однако построение его аскетической системы требовало твёрдого основания. И этим основанием является догматика.

Основным вопросом богословия принято считать учение о Святой Троице.

---

<sup>1</sup> Игнатий (Брянчанинов), святитель // Полное собрание творений и писем: в 8 томах / общ. ред. О. И. Шафранова. – 2 изд., испр. и доп.: Письма: в 3 т. – М.: Паломник, 2011; Творения: в 5 т. – Т 1. – М.: Паломник, 2014. – 656 с. – С. 576.

<sup>2</sup> Алексеев А. В. Теолого-правовые особенности библиизма и его трансформаций как феномена языка методологического принципа познания // Теория. Философия. Право. – № 1 (13). – 2020. – С. 12.

Святые Отцы первых веков открывали в своих трудах Троичный догмат, воспевая соединение человека с Троицей Божеством. Можно предположить, что это было обусловлено самой историей Церкви, так как возникавшие на начальном этапе ереси касались именно учения о Троице. По крайней мере, этот факт мог играть определённую роль при написании богословских трудов. Если говорить в общем, схематично отражая происходившие процессы, можно сказать, что лишь позднее к богословию стали относить вопросы вероучения о Боге и его Домостроительстве. Хотя выделение этапов в данном случае весьма условно.

**К XIX веку, когда уже давно сложилась Догматика, и был описан мистический опыт Церкви, часть архипастырей пытались донести до современников в доступной и понятной форме, основанной на собственном опыте Богообщения, глубины богословской мысли Святых Отцов первых веков.**

В опыте Церкви исторически так сложилось, что труды святителей обычно содержали толкования на Святое Писание и касались по большей части вопросов нравственного богословия. Это было связано с их призванием окормлять паству, состоявшую по большей части из мирян. Они направлены в большей степени на внешнее делание, способное воспитать и внутреннее, привести от внешнего исполнения Евангелия через его понимание к внутренней духовной жизни.

Наиболее значимые труды в области мистического богословия как совокупности богословских учений, описывавших опыт внутреннего делания человека и способствующих его соединению с Богом в личной встрече, по

В. Н. Лосскому, были написаны монахами, просиявшими в лике преподобных. Духовное наследия святителя Игнатия в своей цельности объединяет в себе эти два вышеназванных направления богословских трудов<sup>1</sup>.

Труды святителя Игнатия представляют собой определённую систему учения о Богообщении как гносеологическом феномене и о Богопознании как сотериологической реальности.

От цели жизни, поставленной перед собой христианином, от понимания её смысла зависит и её исход. Именно познание Бога святитель Игнатий рассматривает как главное дело жизни: «Одно занятие может быть признано занятием истинно полезным во время кратковременной жизни, – доколе наша чреда зеленеет – познание Христа, Который и Податель вечно блаженной жизни, и Путь к этой жизни»<sup>2</sup>. Благом называет святой познание Бога, величайшим, особенным Божиим даром, для получения которого необходимо покаяние и жизнь по Евангельским заповедям. При этом святитель

---

<sup>1</sup> Лосский В. Н. Очерки мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие / Пер. с фр. мон. Магдалины (В.А. Решиковой). – 2-е изд., испр. И перераб. – СТСЛ, 2013. – 586 с. – С. 390.

<sup>2</sup> Игнатий (Брянчанинов), святитель // Полное собрание творений и писем: в 8 томах / общ. ред. О. И. Шафранова. – 2 изд., испр. и доп.: Письма: в 3 Т. – М.: Паломник, 2011; Творения: в 5 Т. – Т 1. – М.: Паломник, 2014. – 656 с.

особое внимание уделяет Истинности Богопознания, даже мыслей о Боге. А достигается она содействием Святого Духа.

Если о Боге, о Его непостижимости, исполненности всякого истинного блага, безграничной милости святитель пишет, излагая свои мысли и свой духовный опыт, то о Святой Троице говорит лишь в одном письме и только излагая учение Святой Церкви. Интересно то, что, по слову Святителя, «Непостижимый Отец» Первая Ипостась Святой Троицы – есть «Ум Христа»<sup>1</sup>, а Вторая Ипостась Святой Троицы – Господь наш, Иисус Христос, – именуется им Истиной и Словом.

«Существование ума без слова и слова без ума мы не можем представить себе. Когда ум захочет сообщиться уму ближних, он употребляет для этого свое слово. Слово, чтоб приобрести способность общения, облекается в звуки или буквы. Тогда невещественное слово делается как бы вещественным, пребывая в сущности своей неизменным. И Слово Божие, чтоб вступить в общение с человеками и спасти их, вочеловечилось»<sup>2</sup>.

Святой Дух – Третья Ипостась – Свидетель Истины. Он учит всякой истине, открывает и изъясняет тайны. «Желающий непогрешительно последовать Истине, должен пребывать в учении, запечатленном, засвидетельствованном Духом Святым»<sup>3</sup>.

Святитель Игнатий говорит очень интересно о смирении, подчёркивая, что смирение – это не нечто наружное, а повиновение ума Евангелию и Церкви. И именно такое смирение необходимо для стяжания благодати Святого Духа.

«Он пресвят и Пречист, – почивает в одних чистых и святых, любит смиренных, доказывающих своё смирение не чем-нибудь наружным, но повиновением ума Евангелию и Церкви».

Определённую полемику вызвало богословское мнения Святителя Игнатия о природе Ангелов. Он считал, что понимание духов бесплотными и невещественными поверхностно. Ангелы, по его мнению, имеют некую эфирную оболочку – несравненно тончайшую и неизвестную человеку. Для него абсолютно невещественен Один Бог, а Духи сотворены бесплотными по отношению к нам, их естество для нас неопределённо, но всё же в некотором смысле вещественно. С такой точкой зрения не был согласен ещё один известный Богослов XIX века – Святитель Феофан (Говоров). Но важно учитывать, что, раскрывая своё видение этого вопроса, святитель Игнатий обращает внимание на то, что искал ответ на него не один год и обосновывает по данному вопросу свою, личную позицию.

---

<sup>1</sup> Скурат К. Е. Русские святые – их наставления. Святитель Игнатий (Брянчанинов). – Ч. 1. [Электронный ресурс] // [https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin\\_Skurat/russkie-svjatyje-ih-nastavlenija/1](https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin_Skurat/russkie-svjatyje-ih-nastavlenija/1) (Дата обращения: 20.04.2023). – С. 416

<sup>2</sup> Скурат К. Е. Русские святые – их наставления. Святитель Игнатий (Брянчанинов). – Ч. 1. [Электронный ресурс] // [https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin\\_Skurat/russkie-svjatyje-ih-nastavlenija/1](https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin_Skurat/russkie-svjatyje-ih-nastavlenija/1) (Дата обращения: 20.04.2023). – С. 118.

<sup>3</sup> Там же, с. 436

Спасение в трудах святителя Игнатия – и труд, и подвиг, но в первую очередь – дар Божий, поэтому важно человеку предаться воле Божией, а помогает ему Божия Благодать.

«Познав путь спасения, не останавливайтесь вступить на него. Заключите блаженный завет, союз со святою Истиною, положите в душе вашей пребывать верным во всю жизнь Истине. От одного этого благого намерения прольётся в ваше сердце лёгкость, радость, сила – свидетели принятой святой Истины»<sup>1</sup>.

### Заключение

Таким образом, можно сказать, что идеи Богопознания и Богообщения занимают центральное место в богословско-аскетической системе святителя, а догматический потенциал его наследия в отношении вопросов сотериологии и проблем Богопознания и Богообщения, истинного и ложного мистицизма обусловлен первостепенной значимостью этих тем для реальной духовной жизни. По сути, труды святителя – это пересечение богословской гносеологии и сотериологии, их определяет непосредственная связь между христианской теорией и практикой, которая, к сожалению, далеко не очевидна для многих практикующих христиан и даже для некоторых богословов. Однако именно мистическая составляющая православной веры и жизни формирует эту связь, будучи соотнесена с догматическим учением Церкви и в этой совокупности дающая верные ориентиры всем ищущим настоящей цели жизни и подлинного смысла христианского бытия.

### *Литература*

1. Алексеев А. В. Теолого-правовые особенности библиизма и его трансформаций как феномена языка методологического принципа познания // Теория. Философия. Право. – 2020 – № 1(13) – с. 8–17.
3. Вишняков К. А. Учение о человеке в философии Игнатия Брянчанинова // Наука и школа. – 2013. – № 4 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-cheloveke-v-filosofii-ignatiya-bryanchaninova> (дата обращения: 04.02.2024).
4. Горшенин М. А. Богопознание и его мистико-аскетическое измерение в сотериологии свт. Игнатия (Брянчанинова) [электронный ресурс] // URL: <https://bogoslov.ru/article/6176468> (дата обращения 03.02.2024)
5. Давыденков О., прот. Догматическое богословие. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. – 624 с.
6. Жития святых. – М.: Сибирская благовонница, 2016. – 986 с.

---

<sup>1</sup> Игнатий (Брянчанинов), святитель // Полное собрание творений и писем: в 8 томах /общ. ред. О. И. Шафранова. – 2 изд., испр. и доп.: Письма: в 3 Т.– М.: Паломник, 2011; Творения: в 5 Т. – Т 1. – М.: Паломник, 2014. – 656 с. – С. 441

7. Игнатий (Брянчанинов), святитель // Полное собрание творений и писем: В 8 томах / общ. ред. О. И. Шафранова. – 2 изд., испр. и доп.: Письма: в 3 Т.-М.: Паломник, 2011; Творения: В 5Т. Т 1 – М.: Паломник, 2014 – 656 с.
8. Лопухов С. Добродетель смирения как основа христианского самопознания по мыслям святителя Игнатия (Брянчанинова) // Сборник Трудов Иваново-Вознесенской духовной семинарии. – 2019. – № 1 (6). – С. 52–61.
9. Лосский В. Н. Очерки мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие / Пер с фр. мон. Магдалины (В. А. Рещиковой). – 2-е изд., испр. и перераб. – СТСЛ, 2013. – 586 с.
10. Митрополит Амфилохий (Радович) – Человек – носитель вечной жизни / Пер. с серб. С. Луганской.– М.: Изд. Сретенского монастыря, 2005. – 304 с.
11. Осипов А. И. Учение святителя Игнатия Брянчанинова о молитве Иисусовой [электронный ресурс] // URL: <http://xn--80abexhbbim5e6d.xn--p1ai/public/1.shtml> (дата обращения 03.02.2024)
12. Павлюченков Н. Н. Труды свт. Игнатия (Брянчанинова) и русское богословие XIX – начала XX в // Формирование национально-духовной идентичности в современном социокультурном пространстве: Материалы XVII Международного форума, Липецк, 10–11 ноября 2021 года / Под редакцией Н. Я. Безбородовой, Н. В. Стюфляевой (отв. редактор). – Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2022. – С. 39–41.
13. Полное жизнеописание святителя Игнатия Кавказского, составленное его ближайшими учениками. – М.: Изд-во сестр-ва. во имя свт. Игнатия Ставропольского, 2011. – 508 с.
14. Православная энциклопедия: В 44 т., – Т. 4, 21. / Под ред. патриарха Московского и Всея Руси Кирилла. – М.: Русский издательский центр, 2013.
15. Скурат К. Е. Русские святые – их наставления. Святитель Игнатий (Брянчанинов). Ч1. [Электронный ресурс] // [https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin\\_Skurat/russkie-svjatye-ih-nastavlenija/1](https://azbyka.ru/otechnik/Konstantin_Skurat/russkie-svjatye-ih-nastavlenija/1) (Дата обращения: 20.04.2023).
16. Чёрный А. И. Как возможно духовное руководство? Читая святителя Игнатия (Брянчанинова) // Филаретовский альманах. – 2023. – № 19. – С. 56–75.

## Основы библейской герменевтики Мартина Лютера

А. В. Ворохобов

Российский государственный университет Правосудия  
(Приволжский филиал)

*В статье рассматривается подход Мартина Лютера к герменевтике библейских текстов. Лютер считает герменевтику ключевым аспектом Реформации. Именно поэтому мыслитель стремится подробно раскрыть основные принципы, которыми он руководствуется в своем подходе к Библии. Лютер считал, что Библия является богодухновенным Словом Божиим и единственным надёжным источником знания о Боге и о практической сотериологии. Именно поэтому каждый верующий имеет право на непосредственный доступ к ней и на собственную интерпретацию её текстов. Немецкий реформатор отвергал безусловный авторитет Церкви в толковании Библии, призывая верующих изучать её самим, поскольку, с его точки зрения, Библия толкует саму себя. Лютер придавал большое значение правильному пониманию контекста, утверждая, что каждая отдельная книга Библии имеет особый контекст и должна быть рассмотрена с учётом исторического, литературного и культурного окружения. Кроме того, Лютер подчёркивал необходимость рассмотрения Библии в рамках богословия и веры. Он считал, что только через веру, а не посредством силы интеллекта человек может понять и принять библейские истины. Герменевтика Библии Лютера имела огромное влияние на эволюцию протестантизма и способствовала развитию принципов протестантского вероучения и толкования Библии, которые стали характерными для этой религиозной традиции. Библейская герменевтика М. Лютера подчёркивала важность индивидуальной связи с Богом через чтение и изучение Священного Писания. Этот аспект герменевтики Лютера ставит под сомнение возможность intersubjectивного понимания сакральных текстов в рамках христианской традиции.*

**Ключевые слова:** христианство, герменевтика, Библия, Мартин Лютер, Реформация, протестантизм, экзегетика, богодухновенность, сакральный текст.

## Foundations of Martin Luther's Biblical Hermeneutics

A. Vorokhobov

Russian State University of Justice (the Volga Branch)

*The article is devoted to Martin Luther's approach to hermeneutics of biblical texts. Luther considers hermeneutics to be the key aspect of Reformation. That is why*

*the thinker strives to reveal in detail the basic principles that guide his approach to the Bible. Luther believed that the Bible is the theopathic Word of God and the only reliable source of knowledge about God and practical soteriology, which is why every believer has the right to have direct access to it and to make their own interpretation of its texts. The German reformer rejected the unconditional authority of the Church in interpreting the Bible and urged believers to study it for themselves, since, in his view, the Bible interprets itself. Luther attached great importance to the proper understanding of the context, arguing that each individual book of the Bible has a specific context and must be examined in the light of its historical, literary, and cultural setting. In addition, Luther emphasized the need to consider the Bible within the framework of theology and faith. He believed that only through faith, not through the power of the intellect, could a person understand and accept biblical truths. Luther's hermeneutics of the Bible had a tremendous influence on the evolution of Protestantism and contributed to the development of the principles of Protestant doctrine and Bible interpretation that have come to characterize this religious tradition. M. Luther's biblical hermeneutics emphasized the importance of an individual relationship with God through reading and studying of Scripture. This aspect of Luther's hermeneutics questions the possibility of intersubjective understanding of sacred texts within the Christian tradition.*

**Keywords:** *Christianity, hermeneutics, Bible, Martin Luther, Reformation, Protestantism, exegetics, inspiration of the Scriptures, sacred text.*

## Введение

Реформация с самого начала поставила Священное Писание в центр жизни Церкви, сделав его источником и нормой христианского учения. Это подтверждается фактом перевода Библии на национальный язык и распространением её для частного пользования с одной стороны, а с другой – попытками М. Лютера видоизменить учение и практику Церкви в соответствии со своей интерпретацией Священного Писания, которая в конечном итоге была выражена латинской фразой «*sola scriptura*», задавшей направление Реформации как целостного явления. Однако этот принцип был направлен не столько против традиции Церкви, сколько против отрицания Священного Писания в качестве самостоятельного и решающего фактора в жизни Церкви и процессах принятия ею решений. В результате Реформация привнесла в христианство самокритичный дух, благодаря которому Церковь была призвана оценивать все свои действия в свете Откровения. Однако для того чтобы осуществлять адекватную самокритику необходимо, прежде всего, установить герменевтические принципы, которые позволят вынести объективное суждение, не допуская каких-либо интерпретаций в пользу собственных интересов. Это, с точки зрения М. Лютера, делает Священное Писание основой единства Церкви и фундаментом, на котором покоится уверенность в спасении её членов.

Герменевтика М. Лютера является предметом перманентного внимания для широкого круга исследователей, поскольку её осмысление во многом конгениально пониманию идейного ядра и сути Реформации. Осмыслению герменевтики М. Лютера в контексте истории и эволюции протестантизма посвящены работы А. Борисова, А. В. Ворохобова, А. Д. Кокульского, Б. Д. Порозовской, Н. А. Фомичёвой<sup>1</sup>. Теологические и философские аспекты герменевтики М. Лютера рассмотрены в трудах Э. И. Вашке, А. М. Прилуцкого, Х.-М. Барта, Г. Эбелинга<sup>2</sup>. Филологические аспекты герменевтического подхода М. Лютера исследовались Т. А. Нагорной, К. В. Нибуrom, З. Е. Фоминой<sup>3</sup>.

### Материалы и методы

Материалами для исследования базовых принципов библейской герменевтики в творчестве М. Лютера служат в первую очередь теологические и экзегетические труды самого немецкого реформатора. Кроме того, источниками для исследования являются научные работы, посвященные исследованию творчества М. Лютера, и, в частности, связанные с концептуализацией и анализом его герменевтической концепции.

---

<sup>1</sup> См.: Борисов А. Новаторство или преемственность? Особенности и религиозно-исторический контекст экзегезы Мартина Лютера // Библия и христианская древность. – 2019. – № 1 (1). – С. 185–187; Ворохобов А. В. Протестантская пневматическая герменевтика сакральных текстов на Западе // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова. – Нижний Новгород, 2015. – Выпуск 30. – С. 125–133; Ворохобов А. В. Спецификация протестантской герменевтики сакральных текстов на Западе // Труды Нижегородской Духовной семинарии. – Нижний Новгород: Ридо, 2013. – Вып. 11. С. 7–36; Ворохобов А. В. К вопросу о референте протестантского герменевтического дискурса: концепция теологического дейксиса // Язык, культура и общество в современном мире. Материалы международной конференции 28–30 мая 2012 г. – Нижний Новгород, 2012. – С. 182–183; Кокульский А. Д. Лютер и лютеранство. Критический исторический богословский очерк: в 2-х частях. – Киев, 1914; Порозовская Б. Д. Мартин Лютер, его жизнь и реформаторская деятельность. – СПб.: Фонд «Лютеран. Наследие», 2000; Фомичева Н. А. Мартин Лютер как выдающийся деятель культуры эпохи позднего средневековья: дисс. к. культурологи. – М., 2004. – 188 с.

<sup>2</sup> См.: Вашке Э. И. Толкование псалмов Мартина Лютера // Религия и История: материалы V Международной научно-практической конференции, Минск, 20–22 апреля 2017 года. – Минск: Белорусский государственный университет, 2017. – С. 45–53; Прилуцкий А. М. Экзегетика М. Лютера как идейная основа реформации: дисс. ... к. филос. наук. – Санкт-Петербург, 2004; Barth H.-M. Die Theologie Martin Luthers: Eine kritische Würdigung. – Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 2009; Ebeling G. Lutherstudien: Band I. – Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1971.

<sup>3</sup> См.: Нагорная Т. А. Языковая вариативность библейских текстов в переводе М. Лютера: автореферат дис. ... к. филол. наук. – Барнаул, 2011; Нибуr К. В. Мартин Лютер и Библия – 500 лет прочтения Библии в новой перспективе // Религия и письменность как факторы формирования славянской культуры: Сборник докладов XXIII международных Кирилло-Мефодиевских чтений. Минск, 22–26 мая 2017 года. – Позитив-центр, 2018. – С. 32–35; Фомина З. Е. Культурное и языковое наследие Мартина Лютера в контексте 500-летия реформации действительности // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2017. – Вып. 1 (33). – С. 66–81.

В статье применяются лингвистические методы синхронии и диахронии, что обусловлено спецификой исследуемого материала. Для достижения поставленной цели, помимо общефилософских методов (метод историко-философской реконструкции, сравнения, анализа, синтеза и т. д.), применяются подходы, связанные с репрезентативностью и однородностью исследуемых текстов.

### Результаты

Богословие М. Лютера на самом деле было толкованием Писания, а его методом была экзегеза. Потому что работа реформатора основывалась на текстах Библии. Её сутью был буквальный смысл, хотя он и не исключал толкования, основанного на аллегории. Историко-критическая экзегеза, сосредоточенная прежде всего на буквальном и историческом значении библейских посланий, показала, что христологическое толкование текстов Ветхого Завета вторично. Хотя оно основано и на текстах Ветхого Завета, но не выведено из них, а возможно только в свете Нового Завета<sup>1</sup>.

Герменевтика М. Лютера характеризуется поворотом к буквальному значению, что также соответствовало подкреплению роли исходного текста<sup>2</sup>. Это было обусловлено различием между буквой и духом, восходящим ко 2 Коринфянам 3:6, где буквальный смысл отождествлялся с смертоносной буквой, а аллегорический – с животворящим духом, хотя буквальный смысл в христианской традиции всегда был основой толкования Писания, а аллегорический – способом преодоления разрыва между Ветхим и Новым Заветами, текстом и адресатами.

Однако для М. Лютера различие между буквой и духом не ограничивалось буквальной и аллегорической интерпретацией, ибо для него буква и дух относятся к (само)пониманию человека перед Богом. Во Христе все противоположности соединяются, всё становится одновременным. Всё духовно, если понимать это в свете креста Христова. За буквой и духом, таким образом, стоят два взаимоисключающих способа понимания бытия, которые зависят от признания Христа, источником которого может быть только Писание.

Приходит ли слово Божие в Писании в виде буквы или духа, зависит от его понимания, поэтому задача интерпретации состоит в том, чтобы обнаружить дух в нём. Итак, есть правильное и неправильное толкование Библии, которое соответствует двум путям понимания бытия, и различаются они пониманием креста Христова: как юродства или как спасительной премудрости Божией.

---

<sup>1</sup> См.: Ворохобов А. В. Протестантская пневматическая герменевтика сакральных текстов на Западе // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова. – Нижний Новгород, 2015. – Выпуск 30. – С. 125–133.

<sup>2</sup> См.: Борисов А. Новаторство или преемственность? Особенности и религиозно-исторический контекст экзегезы Мартина Лютера // Библия и христианская древность. – 2019. – № 1 (1). – С. 185–187.

Только благодаря Святому Духу и в вере можно понять Писание, понимание и вера объединяются. М. Лютер понимал жизнь человека как существа, которое понимает само себя. Все утверждения Писания о Боге носят экзистенциальный характер, их следует интерпретировать как утверждение веры, преобразующее самопонимание человека, а значит, и его существование<sup>1</sup>.

М. Лютер знает двойной буквальный смысл: исторический и пророческий. Буквальное толкование ветхозаветных текстов по отношению к Христу обнаруживает их пророческий характер, который оказывается направленным как против историко-литературного смысла, так и против христологически-аллегорического толкования. Пророки, по сути, открывали в исторической ситуации глубокий мистический смысл. Буквальный пророческий смысл есть мистический смысл историко-буквального смысла и в то же время смысл духовный (пневматический). Это правильное буквальное значение, если мы интерпретируем текст в отношении Христа. Это связано, с одной стороны, с тем, что тексты писались в духе, а значит, в текст включалось указание на Христа, а с другой – в самопонимании имеет место пневматический подход человека, то есть на стороне получателя. Что говорит текст, то происходит во Христе: это не столько означает Христа, сколько находит в Нём завершение. Сущность пророческого слова Ветхого Завета относилась к будущему, а сегодня относится к прошлому. Христологическое толкование оправдывается тем, что Христос теперь принадлежит буквальному смыслу. М. Лютер использовал аллегорезу, но её применение было принципиально ограниченным: она не может поддерживать то, чего не говорит Писание и что не принадлежит к содержанию христианской веры. Отправной точкой всегда является Христос как основное значение Писания. Новый Завет является интерпретацией Ветхого, а это значит, что их соотношение соответствует соотношению между текстом и интерпретацией. Новозаветная интерпретация Ветхого Завета является авторитетной моделью для толкования библейского текста в целом.

У М. Лютера мы находим две основные закономерности: возвешение и исполнение, букву и дух, что в итоге сводится к различению закона (Закона) и Евангелия. К этому добавляется подход к Ветхому Завету как к образу и тени Нового, что может благоприятствовать использованию аллегории. Однако переход от Ветхого к Новому Завету не зависит от метода толкования, а происходит или совершается во Христе. Христос делает закон Евангелием. В конечном счёте, различие между законом и евангелием ведёт к отказу от аллегорического толкования Ветхого Завета. С крестом происходит герменевтическое изменение: закон проявляется как закон, ветхое должно выйти как ветхое в своем буквальном (а не аллегорическом) смысле. Суть библейского послания – это Христос. Библия в своём историческом языко-

---

<sup>1</sup> См.: Barth H–M. Die Theologie Martin Luthers: Eine kritische Würdigung. – Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 2009. – S. 20–45.

вом разнообразии является свидетельством всепрощающего милосердия Божия, которое было возведено в Ветхом Завете благодаря пришествию Христа и явилось в Новом Завете<sup>1</sup>.

Вопреки папскому учительскому кабинету, или «мечтателям», М. Лютер подчёркивал, что Писание истолковывает само себя. С этим связаны единство и ясность Писания, а ясность Писания была постулатом не для каждого отдельного отрывка Библии, а для того, о чём Библия, то есть о Христе. Связь между единством и ясностью Писания заключается в том, что само Оно не является затемнённым, чтобы нуждаться в разъяснении извне. Вместе с этим приходит смелость принять Библию такой, какая она есть. Мужество сочетает в себе ясность в отношении основного предмета со свободой тщательного изучения Священного Писания в форме языка, позволяя тому, что непонятно, оставаться непонятным. Критика Писания не только возможна, но и необходима. Из этого очевидна существенная ясность Писания. М. Лютер различал внешнюю ясность, т. е. грамматическую ясность, и внутреннюю ясность, которая была пневматически заземлена – без Святого Духа никто не может понять ни слова из Писания. Ясность не даётся сама по себе, а раскрывается снова и снова в результате экзистенциальной интерпретации. Благодаря Святому Духу прошлое Божие откровение оживает в настоящем. Единство Писания содержит в себе напряжение, которое уже выдаёт двухчастный канон. В Ветхом Завете, Аврааме и Моисее, обетование и закон (Закон) стоят друг против друга, что становится острее и яснее в кресте Христовом, касающемся положения человека перед Богом как виновного грешника перед оправдывающим Богом. Таким образом, различие между буквой и духом заменяется различием между законом и Евангелием. Злоупотребление – это не только аллегорическое перетолкование, но и буквальное понимание отдельных библейских мест.

У М. Лютера библейское послание не столько сводится к учению апостола Павла об оправдании, сколько позволяет говорить обо всём его богатстве. Конечно, он ошибался, применяя формулы богословия Павла для толкования текстов Ветхого Завета, но для М. Лютера толкование Писания не было специализированной теологической дисциплиной, ориентированной исключительно на историю. Он оценивал истолкование самого Писания тем, проповедует ли оно Христа.

Писание обеспечивает свободу и чистоту веры, которым грозит опасность извратиться, если они станут новым законом. Под верой подразумевается освобождение от всякого рабства какой-либо силой, которая связывает волю человека таким образом, что он не может быть тем, чем поже-

---

<sup>1</sup> См.: Нибур К. В. Мартин Лютер и Библия – 500 лет прочтения Библии в новой перспективе // Религия и письменность как факторы формирования славянской культуры: Сборник докладов XXIII международных Кирилло–Мефодиевских чтений. Минск, 22–26 мая 2017 года. Минск: Позитив–центр, 2018. – С. 32–35; Лютер М. Лекции по Посланию к Галатам. – М.: Лютеранское наследие, 1997.

лал ему быть Бог. Это освобождение от того, чтобы быть главным судьей самому себе, от необходимости судить себя, оправдывать самообвинения, убежать от себя или быть кем-то другим. Эта свобода является результатом оправдания во Христе. Таким образом, христианская свобода вытекает из Писания, понимаемого экзистенциально<sup>1</sup>.

### Обсуждение

Таким образом, М. Лютер усматривал двойственность буквального смысла Ветхого Завета – исторический и духовно-духовный, а центром толкования оставался Христос. Он различал их, но не разделял. То, что было в Ветхом Завете предзнаменованием будущего, свершилось. Центральным было различие между буквой и духом, которое в Новом Завете заменяется различием между законом (Законом) и Евангелием, что соответствует двум способам понимания существования. Мы имеем дело с герменевтическим кругом: Христос или, может быть, событие/спасительное действие Христа, которое М. Лютер вычитал из Писания, из Нового Завета, стало предельным критерием толкования и критики всего Писания. Смысл понятого таким образом Писания должен был вытекать из него неоспоримым образом (в Духе и вере). М. Лютер не сомневался, что тезис «Всё Писание повсюду говорит о Христе» формально несостоятелен. Ибо это был не экзегетический метод, а экзистенциальное истолкование, то есть отнесение в веру креста Христова к собственному самопониманию грешника по отношению к оправдывающему Богу. Даже если пророческий/христологический смысл и был предполагаемым смыслом текста при пневматическом подходе, он всё же определяется экзистенциальной интерпретацией, т. е. принятием в веру оправдания во Христе<sup>2</sup>.

В связи со сказанным возникает вопрос: возможен ли какой-либо интересубъективный критерий для понимания священных библейских текстов? В теологии М. Лютера таким критерием будет живая вера во Христа и просвещение от Духа. Однако история протестантизма, имеющего множество направлений и при этом держащегося за максимум «*sola scriptura*», делает такой герменевтический подход проблематичным.

### Заключение

В своём подходе к библейскому тексту М. Лютер не углубляется в трудности, а стремился понять текст верой. Послание о Христе ясно. Внести ясность и показать её значимость для веры – это как раз то, на чем сосредоточился М. Лютер. Хотя его и беспокоил смысл отдельных слов и выражений,

---

<sup>1</sup> Ebeling G. Lutherstudien: Band I. – Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1971. – S. 120–156; См.: Лютер М. Лекции по Посланию к Галатам. – М.: Лютеранское наследие, 1997.

<sup>2</sup> См.: Вашке Э. И. Толкование псалмов Мартина Лютера // Религия и История: материалы V Международной научно-практической конференции. Минск, 20–22 апреля 2017 года. – Минск: Белорусский государственный университет, 2017. – С. 45–53.

он хотел уловить их значение не из-за потребности в устоявшихся исторических знаниях, а из-за значения текста здесь и сейчас для реципиентов. Нет никаких указаний на то, что М. Лютер видел какой-либо разрыв между историческим буквальным и пневматическим смыслом. М. Лютер, целиком сосредотачиваясь на тексте Писания, поступает критически, устанавливая смысл отдельных формулировок, но всё это без исключения служит проповеди Христа. Критерий истолкования, то есть то, что возвещает Христос, вытекает из буквального смысла. Следовательно, по его мнению, каждый должен был признать, что речь идёт о Христе, лишь бы он не был, подобно иудеям, предвзятым. Ветхий Завет, где предположительно говорится о Христе, является оно, которое М. Лютер адресовал непосредственно своим адресатам. На первом месте были Евангелие и получатели, которых Евангелие должно захватить. Экспозиция, таким образом, становится провозглашением Христа (хотя и не живым, произнесённым словом). Ветхий Завет оставался содержательной основой богословия Лютера, но осью его герменевтики в толковании текста всегда был Христос. Толкование было провозглашением Евангелия аудитории. Также стоит обратить внимание на изменения грамматических времён в теологических текстах Лютера: прошедшее и будущее время стоят рядом друг с другом, одно переходит в другое. Обетования из Ветхого Завета вместе с исполнившим их Христом ушли в прошлое. М. Лютер говорит о том, что с его тогдашней (и сегодняшней) точки зрения уже произошло и в то же время остаётся обетованием, которое необходимо принять ради адресатов.

### *Литература*

1. Борисов А. Новаторство или преемственность? Особенности и религиозно-исторический контекст экзегезы Мартина Лютера // Библия и христианская древность. – 2019. – № 1 (1). – С. 185–201.
2. Вашке Э. И. Толкование псалмов Мартина Лютера // Религия и История: Материалы V Международной научно-практической конференции, Минск, 20–22 апреля 2017 года. – Минск: Белорусский государственный университет, 2017. – С. 45–53.
3. Вороховов А. В. Протестантская пневматическая герменевтика сакральных текстов на Западе // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова. – Н. Новгород. – 2015. – Выпуск 30. – С. 125–133.
4. Вороховов А. В. Спецификация протестантской герменевтики сакральных текстов на Западе // Труды Нижегородской Духовной семинарии. Н. Новгород: Ридо, 2013. – Вып.11. – С. 7–36.
5. Вороховов А. В. К вопросу о референте протестантского герменевтического дискурса: концепция теологического дейксиса // Язык, культура и общество в современном мире. Материалы международной конференции 28–30 мая 2012 г. – Н. Новгород, 2012. – С. 182–183.

6. Кокульский А. Д. Лютер и лютеранство. Критический исторический богословский очерк: в 2-х частях. – Киев, 1914. – 51 с.
7. Лютер М. Лекции по Посланию к Галатам. – М.: Лютеранское наследие, 1997. – 694 с.
8. Нагорная Т. А. Языковая вариативность библейских текстов в переводе М. Лютера: автореферат дис. ... к. филол наук. – Барнаул, 2011. – 19 с.
9. Нибур К. В. Мартин Лютер и Библия – 500 лет прочтения Библии в новой перспективе // Религия и письменность как факторы формирования славянской культуры: Сборник докладов XXIII международных Кирилло-Мефодиевских чтений. Минск, 22–26 мая 2017 года. – Позитив-центр, 2018. – С. 32–35.
10. Порозовская Б. Д. Мартин Лютер, его жизнь и реформаторская деятельность. – СПб.: Фонд «Лютеранское Наследие», 2000. – 175 с.
11. Прилуцкий А. М. Экзегетика М. Лютера как идейная основа реформации: дисс. ... к. филос. наук. – СПб., 2004. – 151 с.
12. Фомина З. Е. Культурное и языковое наследие Мартина Лютера в контексте 500-летия реформации действительности // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2017. – Вып. 1 (33). – С. 66–81.
13. Фомичёва Н. А. Мартин Лютер как выдающийся деятель культуры эпохи позднего средневековья: дисс. ... к. культурологии. – М., 2004. – 188 с.
14. Barth H-M. Die Theologie Martin Luthers: Eine kritische Würdigung. – Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 2009. – 592 s.
15. Ebeling G. Lutherstudien: Band I. – Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1971. – 348 s.

## Богооставленность Господа Иисуса Христа на Кресте

А. Н. Гуров

Общецерковная аспирантура и докторантура  
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

*В настоящей статье предпринимается попытка исследования темы страданий и богооставленности Христа в момент распятия, что составляет цель исследования. Задачи, последовательно решаемые в данной статье, включают анализ толкований святых отцов и богословов на Священное Писание (слова Спасителя «Боже мой, Боже мой, для чего Ты Меня оставил?» Мф. 27:46). Во введении говорится об актуальности и недостаточной изученности темы статьи, уделяется внимание научной разработанности темы. Автор, для более глубокого понимания значимости этого момента в христианском богословии, обращается к толкованиям святых отцов и богословов, как более ранним, так и более поздним. Особое внимание автор уделяет толкованиям, выполненным святителем Иларием Пиктавийским, Преподобным Иустином Поповичем, Блаженным Феофилактом Болгарским, Святителем Иннокентием, архиепископом Херсонским, Архиепископом Черниговским Филаретом, А. П. Лопухиным. Также в статье рассматриваются теологические и лингвистические аспекты данного вопроса. В итоге делается заключение о непостижимой тайне страданий Христа на Кресте и их центральной роли в христианской сотериологии как учении о спасении человеческого рода от греха.*

**Ключевые слова:** Иисус Христос, кенозис, страдание, богооставленность, самоумаление, святые отцы, Крест.

## God's Abandonment of Lord Jesus Christ on the Cross

A. Gurov

Ss Cyril and Methodius Institute of Post-Graduate Studies

*The article attempts to investigate the topic of Christ's suffering and God's abandonment at the moment of crucifixion, which is the purpose of the study. The tasks, consistently solved in this article, include the analysis of the interpretations of the holy fathers and theologians on the Holy Scripture (the Savior's words "My God, my God, why have You forsaken Me?" Mt. 27:46). The introduction states the relevance and insufficient study of the topic of the article; attention is paid to the scientific development of the topic. With the purpose of a deeper understanding of the significance of this moment in Christian theology the author turns to the interpretations of the holy fathers and theologians, both early and later ones. The author pays special attention to the interpretations made by St. Hilary of Poitiers, the*

*Venerable Justin Popović, Blessed Theophylactus of Ochrid, St. Innocent, Archbishop of Kherson, Archbishop Philaret of Chernigov, and A. Lopukhin. The article also considers both theological and linguistic aspects of the issue. As a result, a conclusion is made about the incomprehensible mystery of Christ's sufferings on the Cross and their central role in Christian soteriology as the doctrine of the salvation of the human race from sin.*

**Keywords:** *Jesus Christ, kenosis, suffering, God's abandonment, self-derogation, holy fathers, the Cross.*

## Введение

Момент богооставленности Христа на Кресте представляет собой важное явление в толкованиях святых отцов и играет существенную роль в сoterиологии. Данное событие освещается с особым вниманием, так как оно не только соответствует пророчествам Ветхого Завета, но и отвечает ожиданиям еврейского народа относительно пришествия Христа. Несмотря на то, что проблеме земных страданий Христа уделялось внимание в трудах таких авторов, как В. И. Немыченков<sup>1</sup>, А. Г. Горбатенко<sup>2</sup>, М. Г. Селезнев<sup>3</sup>, П. Скндаков<sup>4</sup>, Е. Халиманков<sup>5</sup>, С. А. Зинковский с соавторами<sup>6</sup>, П. Е. Бойко с соавторами<sup>7</sup>, М. Г. Селезнев<sup>8</sup> и другие, богооставленность Спасителя в момент

---

<sup>1</sup> Немыченков В. И. Страдания Бога Сына в период Его земного служения: догматические аспекты // Церковь и время. – 2016. – № 3 (76). – С. 117–168.

<sup>2</sup> Горбатенко А. Г. "Боже, Боже мой, вонми ми, вскую оставил мя еси...": псалмы Давида о Страстях Христовых // Евангелие в контексте современной культуры: Сборник научных статей VII Международной научно-практической конференции, Белгород, 16 мая 2019 года. – Белгород: Эпицентр, 2019. – С. 88–92.

<sup>3</sup> Селезнев М. Г. Образ невинного страдальца в еврейской Псалтири, в греческой Псалтири и его отражение в евангелиях // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. – 2016. – № 20. – С. 9–30. – EDN YPCZHB.

<sup>4</sup> Скндаков П. Проблема богооставленности в трудах святителя Софрония (Сахарова) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2016. – № 1(5). – С. 89–91.

<sup>5</sup> Халиманков Евстафий Три периода христианской жизни в книгах архимандрита Софрония (Сахарова) // Труды Минской духовной академии. – 2012. – № 10 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tri-perioda-hristianskoy-zhizni-v-knigah-arhimandrita-sofroniya-saharova> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>6</sup> Зинковский С. А., Снытко Е. А., Павлова Л. П. Богословие страданий: осмысление ипостасного кенозиса согласно архимандриту Софронию (Сахарову) // Христианское чтение. – 2020. – № 4 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bogoslovie-stradaniy-osmyslenie-ipostasnogo-kenozisa-soglasno-arhimandritu-sofroniyu-saharovu> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>7</sup> Бойко П. Е., Бухович А. Б., Бухович Е. В. Кенотическое христианство в русской религиозной философии // Вестник РХГА. – 2018. – № 4 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kenoticheskoe-hristianstvo-v-russkoy-religioznoy-filosofii> (дата обращения: 05.04.2024).

<sup>8</sup> Селезнев М. Г. Образ невинного страдальца в еврейской Псалтири, в греческой Псалтири и его отражение в евангелиях // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. – 2016. – № 20. – С. 9–30. – EDN YPCZHB.

распятия остается недостаточно изученным с современной отечественной теологии.

Например, святитель Иларий Пиктавийский в своем толковании на Мф. 27:46 пишет: «Вопль к Богу есть голос тела, от которого исходит Слово Божье, свидетельствующий об отделении»<sup>1</sup>. В этот момент Христос, согласно святителю Иларию, выражает свое удивление и обращается к Отцу с вопросом: «Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?» (Мф. 27:46). Отмечается, что богооставленность была неотъемлемой частью божественного плана спасения. Это было необходимо для того, чтобы человеческая природа Христа пережила смерть.

Святитель Иларий раскрывает смысл символизма вина, подчёркивая, что оно представляет собой славу бессмертия и силу Христа<sup>2</sup>. Таким образом, вино, скисающее из-за неправильного хранения или использования плохих сосудов, он связывает с состоянием греха в роде человеческом. Вино, символизирующее горечь греха, уже прокисло в Адаме. Однако, стремясь принести спасение роду человеческому, Христос принял это горькое бремя от людей и выпил. То, что Христос пил из губки на трости, символизирует, что Он принял на Себя грехи язычников, которые разрушили вечность. Он перенёс эти грехи на Себя, соединив их со Своим бессмертием<sup>3</sup>.

#### Толкования святых отцов на Мф. 27:46

Преподобный Иустин Попович в своём толковании данного стиха из Священного Писания подчёркивает особое значение данного события в контексте спасения рода человеческого от греха. Он анализирует момент, когда Христос, находясь на Кресте, представлял полное и безусловное единство с человечеством в своём предсмертном восклицании: «Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты Меня оставил?» (Мф. 27:46) По словам Иустина Поповича, Христос переживал всю полноту переживаний и мук. Он восклицал: «... грех человеческий Меня со всех сторон окружает, осаждает, атакует и непрестанно бьёт, мучит, ударяет, убивает»<sup>4</sup>. Согласно божественному домостроительству о спасении человеческого рода, Христу было суждено пережить полноту и всю глубину страданий и мук, вызванных разрушительной и подавляющей силой греха и неистовствующими страстями в человеческом роде. Христос взывал: «Где Ты, Господи? Защити меня от этой страшной силы человеческого греха и зла»<sup>5</sup>. Согласно толкованию преподобного Иустина, Христос нёс в Себе грехи и страдания всего человечества, начиная с первого человека Адама, и до Своего Второго Пришествия. Он осознавал,

<sup>1</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46 [Электронный ресурс] // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Иустин (Попович), прп. Собрание творений преподобного Иустина (Поповича). – В 5 т. – Т. 5. – М., 2014. –С. 455.

<sup>5</sup> Там же.

насколько трудно человеческой природе существовать в состоянии греха, который является постоянным источником страданий и умирания<sup>1</sup>.

В соответствии с толкованием преподобного Иустина, Христос нес в Себе скорби всех людей. Таким образом, каждый человек вопиет из Христа: «Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты Меня оставил?»<sup>2</sup> Люди по своей собственной воле отдаляются от Бога, и Бог в своём человеколюбии не нарушает свободу человеческого выбора. Люди часто не осознают, в какую гибель их могут привести их грехи и злодеяния<sup>3</sup>. На Кресте Господь молится от имени всего человечества, которое стало богооставленным: «Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?»<sup>4</sup> Христос приносит этот молитвенный вопль, умирая на Кресте, как проявление Своей бескорыстной любви ко всему человечеству. Схиархимандрит Софроний (Сахаров) отмечает, что Христос, предавая Себя мукам и смерти, делает это во имя всего человеческого рода, ради всего Адама<sup>5</sup>. И вот Христос уничтожает смерть и грех Своей добровольной и человеколюбивой смертью. Это сделано с целью победить смерть через Свою смерть и даровать жизнь тем, кто находился во гробах<sup>6</sup>.

Блаженный Феофилакт Болгарский выражает мысль о существующей связи между творением человека в шестой день и вкушением запрещенного плода в шестой час, а также событиями на Кресте, произошедшими также в шестой день и в шестой час<sup>7</sup>. Он видит в момент пригвождения Господа к древу исцеление падения человека, а произнесение слов «Или, или» отмечает как пример использования еврейского диалекта, подчёркивая тесную связь с Ветхим Заветом. Относительно слов «Для чего Ты Меня оставил?» блаженный Феофилакт указывает на важность этого вопроса, который, по его мнению, выражает не только божественную природу Христа, но и человеческую. Подчёркивается тот факт, что Христос не только истинный Бог, но и истинный человек. Он разъясняет, что эти слова отражают естественное стремление человека к жизни и нежелание смерти. Аргументируя, что Христос был истинным человеком, блаженный Феофилакт утверждает, что Христос был подобен человеку во всём, кроме греха. Однако некоторые толковали это так, будто Христос, будучи истинным иудеем, выражает мысль о том, почему Отец оставил народ иудейский, чтобы он совершил такой грех и был предан погибели<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup> Иустин (Попович), прп. Собрание творений преподобного Иустина (Поповича). – В 5 т. – Т. 5. – М., 2014. – С. 455.

<sup>2</sup> Там же. – С. 456.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Иустин (Попович), прп. Собрание творений прп. Иустина (Поповича): в 5 т. – Т. 5. М., 2014. – С. 456.

<sup>5</sup> Софроний (Сахаров), иером. Старец Силуан. – Париж, 1952. – С.53.

<sup>6</sup> Пасхальный канон, творение Иоанна Дамаскина [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/molitvoslov/pasxalnyj-kanon-tvorenje-ioanna-damaskina.html>. (дата обращения: 08.11.2023).

<sup>7</sup> Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие. – М., 2015. – С.194.

<sup>8</sup> Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие. – М., 2015. – С.194.

Произнося фразу «Для чего Ты Меня оставил?», Христос, по мнению блаженного Феофилакта, на самом деле имел в виду подобные слова: «... для чего Ты оставил Мое сродство, Мой народ, что они сделали себе такое зло?»<sup>1</sup> Однако иудеи неправильно поняли смысл слов Христа, так как из-за схожести произношения они думали, что Христос зовет Илию. Блаженный Феофилакт отмечает, что не все иудеи были знакомы с писаниями пророков, аналогично тому, как в XI-XII веках не все христиане знали Евангелие, что, впрочем, остается актуальным и для наших дней. Относительно укуса, которым напоили Христа, блаженный Феофилакт отмечает, что это было сделано с целью ускорить Его смерть до прихода пророка Илии. Иудеи, в свою очередь, ожидали пришествия Илии, который, по их мнению, должен был услышать отчаянный вопль Христа и помочь Ему<sup>2</sup>. Некоторые из присутствующих при Кресте, наоборот, выражали желание подождать и посмотреть, придет ли Илия, чтобы спасти Христа.

В «Троицких листках» приводится толкование святителя Иннокентия, архиепископа Херсонского, по указанным стихам. Он пишет: «Никогда пророчества не исполнялись с такой силой, как теперь исполнялись на Господе слова святого Давида о Мессии...» (Пс. 21:15–18)<sup>3</sup>. Эти слова пророка Давида, согласно толкованию святителя Иннокентия, наиболее полно и ярко осуществились в событиях, связанных с Крестными страданиями и распятием. В момент жертвенной смерти Христа на Кресте все жизненные силы покинули Христа, и Его взгляд, хотя и стремился к небу, воспринимал его мрачным, лишённым света и утешения<sup>4</sup>. Святитель Иннокентий описывает, как Отец по высшему правосудию, казалось, оставил Сына, страдающего не за собственные грехи, а за грехи всего человечества. Эта мысль стала кульминацией страданий Христа, которые и без того были чрезвычайно ужасными и невыносимыми. Человеческая природа в Христе достигла своего предела в этом состоянии изнеможения<sup>5</sup>.

Наивысшей точкой мучительного переживания богооставленности Христа стал момент, когда Он воскликнул громким голосом: «Или, Или! Лама савахфани?», что означает: «Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты Меня оставил?» (Мф.27:46). Этому отчаянному воплю не последовал прямой ответ, и, согласно святителю Иннокентию, ответ заключался в наших грехах. Он также цитирует святого Киприана Карфагенского, который утверждает, что Спаситель вопрошал Отца не для Себя, а для того, чтобы мы задумались над своими грехами. Оставленный Богом, Христос служил образцом величайшей любви к человечеству, свидетельством правосудия и милосер-

---

<sup>1</sup> Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие. – М., 2015. – С.195.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46 [Электронный ресурс] // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>4</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46. [Электронный ресурс] // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>5</sup> Там же.

дия Божьего, а также послужил примером для страдальцев<sup>1</sup>. Этот момент богооставленности важен для всех христиан, поскольку они, следуя учению Христа, могут переживать периоды, когда кажется, что Бог отвернулся, хотя эти переживания не могут сравниться с тем, что испытал Христос на Кресте.

Ученики Христа, так же, как их Учитель, сталкивались с трудностями и переживали периоды, когда казалось, что Бог их оставил. Это было необходимым испытанием, определённой проверкой их веры. Святой апостол Павел описывает свой опыт: «И чтобы я не превозносился чрезвычайно откровений, дано мне жало в плоть, ангел сатаны, удручать меня, чтобы я не превозносился» (2 Кор. 12:7). Это выражение может интерпретироваться как какое-то физическое болезненное состояние, но святитель Иоанн Златоуст предлагает иное толкование. Он считает, что ангелами сатаны являются люди, выступающие против апостола, так как сам термин «сатана» переводится как «противник»<sup>2</sup>. Для святителя Иоанна «жало в плоть» представляет собой сопротивление и преследования, испытываемые апостолом от людей, следующих воле дьявола. Святитель Иоанн объясняет, почему добавлено уточнение «плоти»<sup>3</sup>: тело многократно подвергалось бичеванию, но, несмотря на крайне тяжелые страдания тела, душа всегда находила утешение в надежде на будущие блага<sup>4</sup>.

Противостояния врагов никогда не касались души апостола и не могли поколебать внутренний мир. По слову Самого Господа: «И не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить» (Мф. 10:28) – страдания апостола Павла могли оказать воздействие лишь на его тело и не имели способности затронуть глубины его внутреннего мира. Физическое тело подвергалось мучениям, избиениям, однако душа оставалась недоступной для воздействия. В контексте высказывания святителя Иоанна Златоуста, где апостол Павел говорит: «дано мне жало в плоть, ангел сатаны» (2 Кор. 12:7) – имеются в виду разнообразные искушения, тяжёлые переживания и преследования со стороны врагов христианства<sup>5</sup>. Святитель Иоанн Златоуст в толкованиях слов «...дано мне жало в плоть, ангел сатаны, удручать меня...» подчёркивает, что эти слова не следует понимать как божественное вмешательство, направленное на возбуждение враждебных действий против апостола Павла в целях его наказания или смирения. Вместо этого святитель утверждает, что эти слова свидетельствуют о том, что Бог, в соответствии со Своим всеблагим промыслом, допускал временные ис-

---

<sup>1</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46. [Электронный ресурс] // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).»

<sup>2</sup> Иоанн Златоуст, свт. Полное собрание сочинений святителя Иоанна Златоуста: в 12 т. – Т.2. – М. – С. 625.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

пытания, с которыми апостол Павел сталкивался через внешние обстоятельства<sup>1</sup>.

Святитель Иннокентий, архиепископ Херсонский, в разъяснении данного отрывка из послания апостола Павла подчёркивает, что употребление фразы «жало в плоть» указывает на то, что источник страданий апостола заключался в его теле, конкретно в болезни, которая причиняла ему неопишуемые муки и, более того, сдерживала его в служении проповеди Евангелия. Святитель Иннокентий обращается к древнему преданию, сославшись на Тертуллиана и блаженного Иеронима Стридонского. Согласно его мнению, Тертуллиан предположительно ассоциировал фразу «жало в плоти» с болезнью ушей, в то время как блаженный Иероним считал, что речь идёт о болезни головы. Святитель Иннокентий подчёркивает, что выражение «ангел сатаны» или «посланница сатаны» в данном контексте не указывает на представление о том, что болезнь была вызвана духом злобы поднебесной (в соответствии с Еф. 6:12). Он отмечает, что, по мнению святителя Иоанна Златоуста, диавол не обладал властью над телом апостола Павла, поскольку, как мы знаем из деяний святых апостолов, сам диавол повиновался их власти, подобно рабу своему господину (Деян. 16:18). Таким образом, слова «ангел сатаны» применяется к болезни не как следствие демонического воздействия, а как символическое выражение того, что болезнь внесла свой вклад в препятствие для миссии апостола в распространении Евангелия, принося пользу, по мнению святителя Иннокентия, выгоду царству тьмы<sup>2</sup>.

Архиепископ Черниговский Филарет пишет, что Христос был невиновен, так как не знал за Собой никакого греха<sup>3</sup>. По его мнению, такое тяжёлое состояние богооставленности, которое испытал Спаситель на Кресте, не могло быть пережито праведным и святым человеком в такой же степени. Архиепископ Филарет подчёркивает, что близкие к Христу ученики, способные оказать помощь и поддержку, оставили Его в трудный момент. Он отмечает, что даже благоволение Отца, которое прежде находилось на Христе с отеческой любовью, оставило Его. Это произошло в час, когда Христос лишается всякого утешения – как земного, так и небесного, что означает его полную богооставленность<sup>4</sup>.

В моменте, предшествующем страданиям в Гефсиманском саду, Христос обращался к Отцу, видя в Нём источник благодати и любви. В этот момент Отец, как Судья, предстает перед Христом, передавая Ему бремя грехов всего мира, что также подразумевает предание Его телесным истязаниям и душевным страданиям. В Гефсиманском саду Христос переживает ужас перед при-

---

<sup>1</sup> Иоанн Златоуст, свт. Полное собрание сочинений святителя Иоанна Златоуста: в 12 т. – Т.2. – М. – С. 625.

<sup>2</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на 2 Кор. 12:7 [Электронный ресурс] // URL: [https://bible.optina.ru/new:2kor:12:07#svt\\_innokentij\\_borisov](https://bible.optina.ru/new:2kor:12:07#svt_innokentij_borisov). (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>3</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46 [Электронный ресурс. // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>4</sup> Там же.

ближающей смерти. Этот момент сопровождается осознанием того, что наступил час, когда ему необходимо пить чашу страданий. В этот момент, испытывая полную горечь этой чаши, Христос несёт на себе всю тяжесть грехов человечества, всего Адама. Он испытывает на Себе как Человек, всю полноту гнева Божия, Страшного Суда правды Его, который карает за грех<sup>1</sup>. Однако, находясь в этом крайне трудном и беззащитном состоянии, для тех, кто присутствовал, отчаянный возглас Христа становится поводом для насмешек: «Некоторые из стоявших там, слыша это, говорили: Илию зовет Он» (Мф. 27:47).

Архиепископ Филарет уточняет, что если среди тех, кто издевался над Христом, присутствовали воины, то они, возможно, не знали древнееврейских слов и ошибочно приняли слово «или» за имя святого пророка Илии. Однако, добавляет он, если насмехавшиеся были евреями, тогда можно предположить, что они сделали вид, будто не слышат этот жалобный крик Господа. Издеваясь над страдающим Христом, они искали повода для новых насмешек. Они высмеивали и говорили, что, умирая, Христос продолжает выдавать себя за Мессию, обращаясь к святому пророку Илии и призывая его на помощь. Это обстоятельство свидетельствует о том, что в те времена многие придерживались убеждения, основанного на пророчестве пророка Малахии, о том, что пророк Илия должен предшествовать пришествию Спасителя (Мал. 4:5). Они также верили, что пророк Илия приходит на помощь всем, кто призывает его.

Однако во время своего распятия на Кресте Христос испытывал сильное чувство жажды, которое по различным причинам становилось всё более невыносимым – не только из-за того, что оно было предвестием близкой смерти, но и потому, что сопровождалось томительной и мучительной тоской. Когда физические силы Христа иссякли, Он, находясь в изнеможении, воскликнул: «...жажду» (Ин. 19:28). Архиепископ Филарет пишет, что больше всего Христос испытывал чувство жажды не для облегчения своего состояния, а для выполнения воли небесного Отца. Его главным стремлением было, чтобы на Нём сбылось пророчество царя Давида: «И даша в снедь мою желчь, и в жажду мою напоиша мя оцта» (Пс. 68:22). Однако, как это часто бывает, среди жестокого народа появился сердобольный человек. Таким милосердным человеком оказался один из воинов: «И тотчас побежал один из них, взял губку, наполнил уксусом и, наложив на трость, давал Ему пить» (Мф. 27:48). Сотник, который командовал воинами, не мешал проявлению человеколюбия со стороны своего подчинённого, поскольку Спаситель, висящий на Кресте, всё более привлекал его внимание и уважение. Приняв глоток прохладительного питья, Иисус возвысил свой голос: «Отче! В руки Твои предаю дух Мой» (Лк.23:46). Сказав эти слова, Господь склонил голову, как это обычно делают умирающие, и испустил дух (Лк. 23:46)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46 [Электронный ресурс. // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023)

<sup>2</sup> Там же.

## Толкования богословов на Мф. 27:46

Ориген, комментируя данный стих, отмечает, что некоторые люди, из-за чувства благоговения перед Иисусом Христом и невозможности понять причины, по которым Спаситель претерпел богооставленность, могут признать написанное как истинное, но считают, что это сказано по уничтожению<sup>1</sup>. Но таким людям он отвечает, что мы можем отметить, что Христос, в силу самоуничтожения, принимает образ раба (Флп. 2:6–7). Это самоуничтожение Христа является выражением воли Бога Отца. Мы можем отметить, что Христос был предан для спасения человечества, призванного претерпеть мучения и уничтожение, приведшие к неизбежной смерти, а именно к казни на Кресте (Флп. 2:8), которая тогда являлась наиболее позорной формой наказания. Согласно Оригену, апогей богооставленности Христа наступил в момент распятия Его на Кресте, и при этом крайнем страдании и уничтожении иудеи с целью ещё больше усугубить муки наложили на Его голову табличку с надписью: «Сей есть Иисус, Царь Иудейский» (Мф 27:37). По мнению Оригена, наивысшей формой Его богооставленности было то, что Он находился на Кресте между двумя разбойниками, так что все проходящие злословили Его, кивая головами своими (Мф. 27:39), считая Его таким же разбойником, не заслуживающим сострадания. Первосвященники и книжники говорили: «Других спасал, а Себя Самого не может спасти» (Мф. 27:42).

Святой апостол Матфей сообщает: «Также и разбойники, распятые с Ним, поносили Его» (Мф 27:44). Ориген видит в этом причину того, почему Христос произносит на Кресте следующие слова: «Для чего Ты Меня оставил?» (Мф 27:46), тем самым «...сравнивая Его славу, которая была у Него возле Отца, с поношением, которое Он, презрев, претерпел на Кресте»<sup>2</sup>. И в дальнейшем вместо слов: «Для чего Ты Меня оставил», Христос добавил: «Ты отринул и презрел, и прогневался на помазанника Твоего; пренебрег завет с рабом Твоим, поверг на землю венец Его» (Пс. 88:39-40)<sup>3</sup>. А. П. Лопухин отмечает, что время пребывания Христа на Кресте составляло примерно шесть часов. Автор пишет, что страдания, которые испытывал Христос, были настолько невыносимыми, что невозможно передать словами всю глубину этих мук. А. П. Лопухин подчёркивает, что эти страдания, претерпеваемые Христом на Кресте, представляли собой противоположность всем земным человеческим наслаждениям<sup>4</sup>. Страдания, по мнению Александра Павловича, представляли собой своего рода отречение со стороны Бога Отца от Своего возлюбленного Сына. Все те испытания, которые

---

<sup>1</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46 [Электронный ресурс. // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023)

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

Христос претерпел, дали Ему возможность глубже постигнуть тайну самых тяжких страданий (Пс. 21:15–16). А. П. Лопухин в своём толковании указывает, что момент, когда «разделили ризы Его» (Пс.21:19), представлял собой «последнее, самое крайнее и ужасное из человеческих бедствий»<sup>1</sup>.

Последние слова Христа указывали, что «... всякая надежда на спасение и возвращение к жизни теперь исчезли»<sup>2</sup>. Предсмертные слова Христа, о которых сообщается в Мф. 27:46 и Мк. 15:34, были взяты евангелистами из 21 псалма. В соответствии с разъяснением Александра Павловича, арамейское слово «савахфвани», или его древнегреческий эквивалент «азабтани», происходит от еврейского глагола «азаб», значение которого переводится как «оставлять, покидать, лишать помощи». Арамейское слово савахфвани евангелисты переводят греческим *εγκαταλείπω*, которое переводится как «просто оставляю и оставляю кого-либо беспомощным во время бедствий и страданий»<sup>3</sup>. Подобный перевод содержится в Деян. 2:27; Рим. 9:29; 2 Кор. 4:9; 2 Тим. 4:10,16; Евр. 10:25; 8:5. Этот перевод показывает, какой действительный смысл заключался в словах Христа, которые были непонятны для людей, которые Его окружали, когда Он находился на Кресте<sup>4</sup>. Александр Павлович отмечает, что существует точка зрения, согласно которой высказывания Христа в последние моменты Его жизни, такие как «Боже мой, Боже мой, для чего Ты Меня оставил?» (Мф. 27:46; Мк. 15:34) следует рассматривать как выражение субъективного чувства богооставленности. Сторонники данной точки зрения отмечают, что эти слова не следует понимать как объективное оставление Богом, а, скорее, как выражение личного переживания Христа в момент страданий. Такое толкование подчёркивает различие между чувственным восприятием событий и объективной реальностью отношений между Христом и Богом Отцом. Важно отметить, что сторонники данной точки зрения не считают, что Бог реально оставил Христа, а лишь указывает на глубокий эмоциональный аспект переживания Спасителя в критический момент<sup>5</sup>.

### Заключение

Таким образом, важно отметить, что вопрос о страданиях Христа на Кресте представляет собой непостижимую тайну. С одной стороны, природа и глубина этих страданий, испытанных Христом в процессе совершения дела спасения человечества, остаются невыразимыми и недоступными для полного постижения человеческим разумом. С другой стороны, святые отцы и богословы, стремясь осветить эти моменты, предпринимают попытку толкования соответствующих стихов из Евангелия. Их усилия направлены на

---

<sup>1</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46 [Электронный ресурс. // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023)

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

желание объяснения более глубокого понимания и значимости этого события в контексте спасения человечества. Однако, несмотря на попытки разъяснения, величина и суть страданий Христа остаются великой тайной, которую человеческий язык может лишь приблизительно описать. Святитель Иоанн Златоуст отмечает, что человечество было спасено благодаря Крестной смерти и Воскресению Сына Божия. Закончилось время Ветхого Завета, и наступило время Нового. Христос исполнил послушание и в знак Своей покорности воле Отца преклоняет голову и предает дух Свой<sup>1</sup>.

### ***Литература***

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. –Б.м.: United Bible Societies, 1991. – 1372 с.
2. Бойко П. Е., Бухович А. Б., Бухович Е. В. Кенотическое христианство в русской религиозной философии // Вестник РХГА. – 2018. – № 4 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kenoticheskoe-hristianstvo-v-russkoy-religioznoy-filosofii> (дата обращения: 05.04.2024).
3. Горбатенко А. Г. “Боже, Боже мой, вонми ми, вскую оставил мя еси...”: псалмы Давида о Страстях Христовых // Евангелие в контексте современной культуры: Сборник научных статей VII Международной научно-практической конференции, Белгород, 16 мая 2019 года. – Белгород: Эпицентр, 2019. – С. 88–92.
4. Зинковский С. А., Снытко Е. А., Павлова Л. П. Богословие страданий: осмысление ипостасного кенозиса согласно архимандриту Софронию (Сахарову) // Христианское чтение. 2020. № 4 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bogoslovie-stradaniy-osmyslenie-ipostasnogo-kenozisa-soglasno-arhimandritu-sofroniyu-saharovu> (дата обращения: 05.02.2024).
5. Иоанн Дамаскин, прп. Пасхальный канон: [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/molitvoslov/pasxalnyj-kanon-tvorenie-ioanna-damaskina.html>. (дата обращения: 08.11.2023).
6. Иоанн Златоуст, свт. Полное собрание сочинений святителя Иоанна Златоуста: в 12 т. – Т. 2. – М., б.г. – 918 с.
7. Иустин (Попович), прп. Собрание творений преподобного Иустина (Поповича): в 5 т. – Т. 5. – М., 2014. – 576 с.
8. Немыченков В. И. Страдания Бога Сына в период Его земного служения: догматические аспекты // Церковь и время. – 2016. – № 3 (76). – С. 117–168.
9. Селезнев М. Г. Образ невинного страдальца в еврейской Псалтири, в греческой Псалтири и его отражение в евангелиях // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. – 2016. – № 20. – С. 9–30. – EDN YPCZNB.

---

<sup>1</sup> Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46: [Электронный ресурс] // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).

10. Скндаков П. Проблема богооставленности в трудах святителя Софрония (Сахарова) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2016. – № 1 (5). – С. 89–91.
11. Софроний (Сахаров), иером. Старец Силуан. – Париж, 1952. – 204 с.
12. Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 27:46: [Электронный ресурс] // URL: <http://bible.optina.ru/new:mf:27:46>. (дата обращения: 12.04.2023).
13. Феофилакт Болгарский, блж. Толкование на Святое Евангелие. – М., 2015. – 744 с.
14. Халиманков Евстафий Три периода христианской жизни в книгах архимандрита Софрония (Сахарова) // Труды Минской духовной академии. – 2012. – № 10 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tri-perioda-hristianskoj-zhizni-v-knigah-arhimandrita-sofroniya-saharova> (дата обращения: 05.02.2024).

УДК 264-4

### Использование практических методов для достижения цели понимания смысла Евангельских притч о Царстве Небесном в православной гимнографии

*Монахиня Афанасия (Ерохина И. В.)  
Русская христианская гуманитарная академия  
имени Ф. М. Достоевского*

*Актуальность темы данной статьи обусловлена трудностями с понимания гимнографических текстов мирянами. Цель настоящей статьи состоит в рассмотрении одного из способов преодоления такого рода трудностей. Для решения указанной проблемы предлагается при изучении церковнославянского языка обратить внимание на тематическое раскрытие догматических и богословских истин, а также Ветхозаветных и Новозаветных событий в Богослужбных молитвословиях. Методически это означает, что необходимо использовать такие подходы, как «Читаем и разбираем вместе» и «Сравнительный метод в ключе концепции». Их применение позволит проанализировать и проинтерпретировать общие понятия гимнографического текста, после этого сделать сравнительный анализ богословских идей в схематичной форме и на основании проведенной работы последовательно построить модель идеи, отобразённой в гимнографическом тексте. Во введении говорится об актуальности проблемы и её недостаточной изученности, в основной части статьи приводится описание методов «Читаем и разбираем вместе» и «Сравнительный метод в ключе концепции» применительно к изучению гимнографических текстов. В завершение делаются выводы об эффективности предлагаемой методике, позволяющей упростить понимание и способствовать запоминанию гимнографических текстов.*

**Ключевые слова:** *православное богослужение, гимнография, Сравнительный метод в ключе концепции, обучающие методы, церковнославянский язык, Евангельские притчи, «Царство Небесное», Литургическая жизнь, дополнительное образование.*

# Using Practical Methods to Achieve the Goal of Understanding the Meaning of the Gospel Parables about the Kingdom of Heaven in Orthodox hymnography

*Nun Athanasia (I. Erokhina)  
Russian Christian Humanitarian Academy  
named after F. Dostoevsky*

*The relevance of the topic of this article is stipulated by the difficulties in understanding hymnographic texts by laymen. The purpose of the article is to consider one of the ways to overcome the difficulties associated with understanding hymnographic texts in the process of worship in the Orthodox Church. It is suggested that in order to solve this problem attention should be paid to the thematic disclosure of dogmatic and theological truths, as well as Old Testament and New Testament events in the liturgical prayers while studying Church Slavonic. In terms of methodology it means that approaches such as "Reading and Parsing Together" and "Comparative Method Stipulated by the Concept" should be adopted. Their application will make it possible to analyze and interpret the general concepts of the hymnographic text, after that to make a comparative analysis of theological ideas in a visual schematic form and on the basis of the conducted work to consistently build a model of the idea displayed in the hymnographic text. The introduction describes the relevance of the problem and its insufficient research, then, after the identification of methodology and methods, the methods "Reading and Parsing Together" and "Comparative Method Stipulated by the Concept" are described in relation to the study of hymnographic texts. Finally, conclusions are drawn about the effectiveness of the proposed methodology, which simplifies understanding and promotes memorization of hymnographic texts.*

**Keywords:** *Orthodox worship, hymnography, Comparative method stipulated by the concept, teaching methods, Church Slavonic language, Gospel parables, "Kingdom of Heaven", Liturgical life, supplementary education.*

## Введение

Разделение литургического церковнославянского языка и литературного русского языка, произошедшее с началом выделения науки как отдельного инструмента изучения бытия мира в Петровскую эпоху, породило в наше время непонимание у большинства православных христиан гимнографических текстов во время домашней молитвы и в процессе богослужения. При этом молитвенное общение с Богом является одной из важных составляющих жизни каждого христианина. Святитель Феофан Затворник так говорит об этом: «Молитва не есть какое-либо однократное, прерывчатое действие, а есть состояние духа, постоянное и непрерывное, подобно

тому, как постоянны и непрерывны в теле дыхание и биение сердца»<sup>1</sup>. Называя молитву биением сердца, святитель хочет подчеркнуть значимость гимнографических трудов составителей богослужебных текстов и келейных молитв, так как только через молитву человек может научиться богообщению.

Православной гимнографии посвящены труды таких авторов, как А. А. Мельников<sup>2</sup>, А. Г. Волковой<sup>3</sup>, Е. В. Макаровой<sup>4</sup>, Н. А. Сабуровой<sup>5</sup>, М. В. Сиднёвой<sup>6</sup>, М. В. Дубовик<sup>7</sup>, А. В. Подгорской<sup>8</sup>, С. А. Павловой<sup>9</sup>, Н. К. Малинауスケ<sup>10</sup>. Однако среди опубликованных работ отсутствуют труды, в которых

---

<sup>1</sup> Феофан Затворник, святитель. Простые истины сердца. Внутренняя жизнь. Слова и проповеди. – М: Правило веры, 2007. – 543 с. С. 50.

<sup>2</sup> Мельников, А. А. Канон повечерия Великой Субботы "На плач Богородицы" как жемчужина православной гимнографии // Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки: Материалы VIII международной научно-богословской конференции, посвященной 70-летию возрождения Санкт-Петербургской Духовной Академии: в 2-х частях, Санкт-Петербург, 16–17 ноября 2016 года. Часть 1. – Санкт-Петербург: Религиозная организация - духовная образовательная организация высшего образования "Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви", 2017. – С. 276–285.

<sup>3</sup> Волкова А. Г. Отражение православной культуры в языке: Богородичная гимнография // Придите ко мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас: Материалы XIII Международного форума «Задонские Свято-Тихоновские образовательные чтения», Липецк – Задонск, 27–29 апреля 2017 года / Под редакцией Н.Я. Безбородовой, Н.В. Стюфляевой (ответственный редактор). – Липецк - Задонск: Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. – С. 207–209; Волкова А. Г. Гимнография Цветной Триоди: возможности лингвокультурологического подхода // Хотят ли русские войны: материалы XVI Международного форума, Липецк, 18–20 ноября 2020 года. – Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2021. – С. 54–57.

<sup>4</sup> Макарова, Е. В. Сокровища православной гимнографии в контексте изучения филологических дисциплин // XVII Пасхальные чтения: материалы Семнадцатой Международной научно-методической конференции, Москва, 06–07 мая 2019 года. Том 17. – Москва: Б. и., 2019. – С. 142–145.

<sup>5</sup> Сабурова Н. А. Параллелизм в православной гимнографии (на материале песнопений Триоди Постной) // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: традиции и инновации : Сборник статей XVIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием, Москва, 17 апреля 2020 года. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2020. – С. 168–175.

<sup>6</sup> Сиднева М. В. Из истории русской гимнографии Нового времени: литургическое творчество иеромонаха Димитрия (Воскресенского) // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15, № 3(57). – С. 360–369.

<sup>7</sup> Дубовик М. В. Праздник Покрова Пресвятой Богородицы в богослужебных текстах // Труды Владимирской Свято-Феофановской духовной семинарии. – 2023. – № 4. – С. 21–32.

<sup>8</sup> Подгорская А. В. Религиозно-догматическая концепция рождества христового и ее интерпретация в гимнографии и духовном стихе // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. – 2010. – № 1 (26). – С. 70–80.

<sup>9</sup> Павлова С. А. Отечественная гимнография святителю Николаю: новые // Ученые записки Российской академии музыки им. Гнесиных. – 2016. – № 2(17). – С. 49–64.

<sup>10</sup> Малинауスケ, Н. К. Из истории гимнографических терминов // Сретенский сборник. Научные труды преподавателей СДА. – 2019. – № 9–10. – С. 145–173.

рассматривались бы методы постижения смысла православных гимнографических текстов, чем и обусловлена новизна данной работы.

#### Методология и методы

Используются догматический и богословский подходы, сравнительный метод, метод моделирования.

#### Результаты

Гимнографические тексты, которые в настоящее время звучат в Православных храмах, часто приводят в замешательство даже чтецов и певцов, постоянно несущих храмовое послушание. Глубокие духовно-поэтические молитвословия произносятся, взлетая ввысь, часто не достигая глубины сердца христиан из-за непонимания смысла. Например, кондак Крестопоклонной недели: «Не ктому пламенное оружие хранит врат эдемских: на тыя бо найде преславный союз, древо крестное. Смертное жало, и адова победа прогнася. Предстал бо еси, Спасе мой, вопия сущим во аде: внидите паки в рай». «Сразу зададимся вопросом: почему Древо Крестное названо «преславным союзом», то есть «союзом», «совокупностью»? .. «преславное погашение (утушение)». И еще один пример: Древо Крестное «найде» на самом деле не «на тыя», а «НА ТОЕ», то есть не на врата эдемские, а на пламенное оружие. Таким образом, слово «союз» нужно понимать в смысле утешения: это то, что «связало» пламя»<sup>1</sup>. Таких мест в русских православных гимнографических текстах очень много. Но видя поэтическую глубину текстов и тот духовный опыт, который передают в этих текстах гимнографы, понимаешь, что переход на новые переводы с греческих подлинников и русские литературные переводы может породить очередной раскол. Каждому христианину необходимо дорасти до понимания богослужебных поэтических текстов, с глубокими смыслами и образами, а не, наоборот, требовать их упрощения и исправления для облегчения понимания. Для решения этой задачи можно использовать при обучении учебный подход «Читаем и разбираем вместе» и «Сравнительный метод в ключе концепции».

Метод изучения церковнославянского языка «Читаем и разбираем вместе» предполагает практическое освоение языка с помощью подробного тематического разбора изменяемых или неизменяемых богослужебных молитвословий, начиная с простых и заканчивая сложными. Последовательность метода заключается в следующем: сначала выбирается богослужебный праздник и рассматривается его история и происхождение. Затем, если это необходимо, разбираются догматические истины согласно учению святых отцов. И только после богословской подготовки необходимо переходить к разбору гимнографических текстов с помощью русских литературных переводов от отдельно законченного песнопения к следующему, об-

---

<sup>1</sup> Тихон Васильев, иеромонах. Трудные места богослужебных текстов [Электронный ресурс] // URL: <https://pravoslavie.ru/48718.html> (дата обращения 07.10.2023 г.)

ращая внимание на сложные места и напоминая богословское понимание данного поэтического выражения. Созданный при изучении образ праздника и его догматическая концепция будут создавать рефлексию у обучающихся и рождать внутренние образы, которые позволят запомнить смысловые конструкции церковнославянского языка. И именно эти внутренние литературные богослужебные образы помогут реализовать возможность соединения произнесённых или услышанных слов и внутреннего понимания, что в свою очередь перерастёт в молитвенное богообщение.

Также возможно изучение церковнославянского языка с помощью «Сравнительного метода в ключе концепции». Этот метод изначально предполагает освоение материала в богословско-тематическом ключе, и уже на основе последовательно проанализированного материала строится схематическая модель. Этот метод имеет 4 последовательных шага:

сбор необходимой информации из различных источников в определённой богословской, философской или иной идее исследуемой концепции, которая впоследствии послужит материалом для исследования;

выстраивание по категориям в табличной форме отдельных составляющих предмета исследования, при этом выбирается ключевая идея как главная мысль для исследовательского изучения;

проведение исследования отдельных частей в рамках ключевой идеи для выявления сходства, различия или последовательности смысловых идей концепции;

на основе полученных результатов строится модель конкретной концепции или делается вывод на основании проведенных исследований взаимодействия литературных единиц.

Изучение Евангельских притч в гимнографических текстах хорошо отображают принцип использования метода, описанного выше. Для начала необходимо выделить каждую притчу в Евангелии и рассматривать её как отдельный элемент исследования. В связи с тем, что та или иная притча обусловлена личностными проявлениями, то самый глубоко выраженный гимнографический текст находится в службах святым. В службе священноисповедника Иоанна Калинина<sup>1</sup>, одного из почитаемых святых Пензенской митрополии, хорошо раскрывается Притча о невидимо растущем семени, которая дошла до нашего времени в Евангелии от Марка: «Царство Божие подобно тому, как если человек бросит семя в землю, и спит, и встает ночью и днём; и, как семя всходит и растёт, не знает он, ибо земля сама собою производит сперва зелень, потом колос, потом полное зерно в колосе. Когда же созреет плод, немедленно посылает серп, потому что настала жатва» (Мк. 4: 26–29). «По мнению митрополита Антония Храповицкого, под «человеком, бросившим семя в землю» нужно понимать не Бога, как в предыдущих двух притчах, а всякого человека, насаждающего доброе семя

---

<sup>1</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

(т. е. учение Христово и подвиги благочестия) в своём сердце и в общественной жизни»<sup>1</sup>. Священноисповедник Иоанн с детства насадил в сердце своём Слово Божие, возвращая Его через духовное делание и молитву, и как созревший плод делания в христианской вере – обучение христианской вере людей во время нового периода гонений на Православную церковь и безбоязненное исповедание имени Христа перед богоборцами.

После сбора информации и формирования ключевых идей необходимо выстроить гимнографические единицы с акцентированием ключевых идей. В описании жизни святого, а также и в богослужебных текстах прослеживается исполнение в жизни Евангельской притчи: святой насадил в сердце своём семя Слова Божия:

<p><b>Ключевое понятие</b></p> <p><b>Царство Божие подобно тому, как если человек бросит семя в землю.</b></p>	<p>Служба сщисп. Иоанну (стихира на Господи воззвах)</p> <p>...в посте и бдениях от юности своя житие во Христе проводил еси / и ко всем страждущим сердце любовью распротел еси<sup>2</sup>.</p>	<p>Служба сщисп. Иоанну (Канон, 1 Песнь)</p> <p>Возненавидел еси мира суть лукавая, и возлюбил из млада житие строгое, постом и молитвою уговоряся служению Господеви. И обрет бесценный Бисер — Христа...<sup>3</sup></p>
--	---	--

Затем различными подвигами и молитвой Семя духовного делания святой взрастил в своей душе:

<p><b>Ключевое понятие</b></p> <p><b>...и, как семя всходит и растёт, не знает он, ибо земля сама собою производит сперва зелень, потом колос, потом полное зерно в колосе.</b></p>	<p>Служба сщисп. Иоанну (стихира на Литии)</p> <p>... добродетельми из млада лет украсился еси / и на высоту безстрастия возшел еси / удивил еси Ангелы и человеки ужасил еси...<sup>4</sup></p>	<p>Служба сщисп. Иоанну (Канон, 3 Песнь)</p> <p>Храм бысть Святаго Духа о Бозе любовью распалюем, оставив вся суетная мира сего. Возлюбив уединение, и тамо молитву непрестанную со слезами о мире совершати, побеждая амалика мысленнаго<sup>5</sup>.</p>
---	--	--

<sup>1</sup> Виктор Потапов, протоиерей. Евангельские притчи [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Biblia/evangelskie-pritchi/21> (дата обращения 07.10.2023 г.)

<sup>2</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

<sup>3</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

<sup>4</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

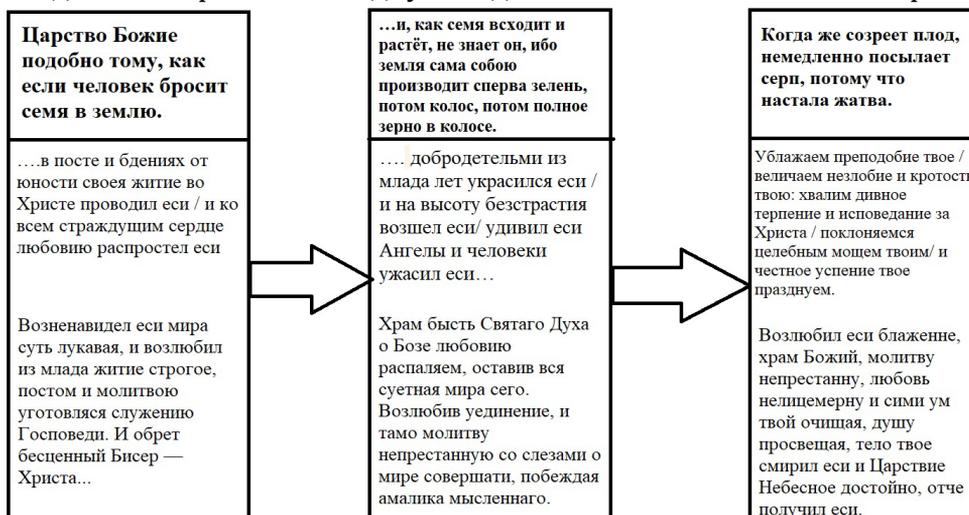
<sup>5</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

Плодом святой жизни святого стало нетление и чудотворение его мощей на земле, а самое главное – священноисповедник Иоанн как великий святой и подвижник вошел в обещанное Христом Царство Небесное.

<p><b>Ключевое понятие</b></p> <p><b>Когда же созреет плод, немедленно посылает серп, потому что настала жатва.</b></p>	<p>Служба сщисп. Иоанну (стихира на Господи воззвах)</p> <p>Ублажаем преподобие твое / величаем незлобие и кротость твою: хвалим дивное терпение и исповедание за Христа / поклоняемся целебным мощем твоим/ и честное усение твое празднуем<sup>6</sup>.</p>	<p>Служба сщисп. Иоанну (Канон, 5 Песнь)</p> <p>Возлюбил еси блаженне, храм Божий, молитву непрестанну, любовь нелицемерну и сими ум твой очищая, душу просвещая, тело твое смирил еси и Царствие Небесное достойно, отче получил еси<sup>7</sup>.</p>
---	---	--

Сравнивая подготовленные гимнографические тексты с ключевой богословской идеей, можно сделать вывод, что они соответствуют ключевой мысли. Более того, для изучения текста службы святого можно применить отдельно или совместно другую Евангельскую притчу, в зависимости от поставленной цели.

После проведения анализа литургического материала и ключевых идей необходимо построить наглядную модель в ключе Евангельской притчи:



<sup>1</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

<sup>2</sup> Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

Рефлексия глубокой умственной и наглядной проработки даст глубокое запоминание гимнографических оборотов в церковнославянском языке независимо от сложности полученной схемы. Именно поэтому «Сравнительный метод в ключе концепции» – мощный инструмент при изучении гимнографических текстов. Подвиг каждого чина святых в гимнографии раскрывается определённым образом, поэтому можно однозначно сказать, что при разборе поэтических богослужебных текстов конкретного чина святого в молитве станут узнаваемы конкретные личности святых. Именно это позволит упростить понимание гимнографических единиц в процессе богослужения и осознать всё богослужение в целом, полностью погружаясь в молитву в Церкви и дома.

### Выводы

В заключение хотелось отметить, что изучение богослужебного церковнославянского языка с помощью предложенных методов: «Читаем и разбираем вместе» и «Сравнительного метода в ключе концепции» – является одними из эффективных способов обучения пониманию гимнографических текстов. Это позволяет не только научиться понимать сложные тексты, но и, проникнув в духовное понимание молитвословий в Церкви, приобрести к молитвенному богообщению.

### *Литература*

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2010. – 1376 с.
2. Виктор Потапов, протоиерей. Евангельские притчи [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Biblia/evangelskie-pritchi/21>. дата обращения 07.10.2023 г.
3. Волкова А. Г. Отражение православной культуры в языке: Богородичная гимнография // Придите ко мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас: Материалы XIII Международного форума «Задонские Свято-Тихоновские образовательные чтения», Липецк – Задонск, 27–29 апреля 2017 года / Под редакцией Н. Я. Безбородовой, Н. В. Стюфляевой (ответственный редактор). – Липецк – Задонск: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. – С. 207–209.
4. Волкова А. Г. Гимнография Цветной Троицы: возможности лингвокультурологического подхода // Хотят ли русские войны: Материалы XVI Международного форума, Липецк, 18–20 ноября 2020 года. – Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2021. – С. 54–57.
5. Дубовик М. В. Праздник Покрова Пресвятой Богородицы в богослужебных текстах // Труды Владимирской Свято-Феофановской духовной семинарии. – 2023. – № 4. – С. 21–32.

6. Макарова Е. В. Сокровища православной гимнографии в контексте изучения филологических дисциплин // XVII Пасхальные чтения: Материалы Семнадцатой Международной научно-методической конференции, Москва, 6–7 мая 2019 года. – Том 17. – М.: Б. и., 2019. – С. 142–145.

7. Малинаускене Н. К. Из истории гимнографических терминов // Средненский сборник. Научные труды преподавателей СДА. – 2019. – № 9–10. – С. 145–173.

8. Мельников А. А. Канон повечерия Великой Субботы «На плач Богородицы» как жемчужина православной гимнографии // Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки: Материалы VIII международной научно-богословской конференции, посвященной 70-летию возрождения Санкт-Петербургской Духовной Академии: в 2-х частях, Санкт-Петербург, 16–17 ноября 2016 года. – Часть 1. – СПб: Религиозная организация - духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», 2017. – С. 276–285.

9. Павлова С. А. Отечественная гимнография святителю Николаю: новые // Учёные записки Российской академии музыки им. Гнесиных. – 2016. – № 2 (17). – С. 49–64.

10. Подгорская А. В. Религиозно-догматическая концепция Рождества Христова и её интерпретация в гимнографии и духовном стихе // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. – 2010. – № 1 (26). – С. 70–80.

11. Сабурова Н. А. Параллелизм в православной гимнографии (на материале песнопений Троицы Постной) // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания: традиции и инновации: Сборник статей XVIII Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных с международным участием, Москва, 17 апреля 2020 года. – М.: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2020. – С. 168–175.

12. Сиднева М. В. Из истории русской гимнографии Нового времени: литургическое творчество иеромонаха Димитрия (Воскресенского) // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15. – № 3 (57). – С. 360–369.

13. Служба священноисповеднику Иоанну, чудотворцу Оленевскому [Электронный ресурс] // URL: <https://azbyka.ru/days/sv-ioann-kalinin> (дата обращения 09.10.2023 г.)

14. Тихон Васильев, иеромонах. Трудные места богослужебных текстов: [Электронный ресурс] // URL: <https://pravoslavie.ru/48718.html> (дата обращения 07.10.2023 г.)

15. Феофан Затворник, святитель. Простые истины сердца. Внутренняя жизнь. Слова и проповеди. – М: Правило веры, 2007. – 542 с.

## Предпосылки перехода религиозного образования в Великобритании к многоконфессиональному подходу в преподавании

*Е. В. Разбаева*  
Православный Свято-Тихоновский  
гуманитарный университет

*Данная статья посвящена опыту реализации многоконфессионального подхода в преподавании религии в Великобритании. В отечественных научных исследованиях данной теме, несмотря на ее актуальность, обусловленную многоконфессиональной структурой российского общества, не уделяется должного внимания. Среди авторов, рассматривающих данную проблему можно отметить Л. В. Архипову, Л. В. Козыренко, Ф. Н. Козырева. Этим и обусловлена научная новизна данного исследования и ее значимость для компаративной педагогики. Преподавание религии в Великобритании со времени принятия Закона об Образовании от 1988 года ведется на основе многоконфессионального подхода. Данное нововведение стало ответом на вызовы политического, религиозного, а также этнического характера – и стало следствием профессионализации преподавания религии и стремления светских учителей освободить предмет от чьей-либо точки зрения.*

*Поэтапное реформирование религиозного образования велось с разной степенью интенсивности и зачастую в контексте острых дебатов. Отмечается, что путь, который в 1970-х годах начинался с «благотворительности» и получившей широкую поддержку общества цели – включить мировые религии в религиозное образование, в котором доминировало христианство – привёл к обсуждению максимально широкой инклюзивности. На данный момент переход к многоконфессиональному подходу для многих специалистов представляется радикальной сменой общего курса и воспринимается как подрывающий христианские основы британской/англиканской национальной идентичности.*

*В данной статье будут рассмотрены предпосылки к принятию многоконфессионального подхода на разных этапах реформирования предмета с конца XIX века по настоящее время.*

**Ключевые слова:** поликонфессионализм, мультирелигиозность, религиозное образование, Великобритания, англиканская церковь, неконфессиональное религиозное образование, религиозный плюрализм

# Prerequisites for the Transition of Religious Education in the UK to a Multi-Faith Approach in Teaching

E. Razbaeva

Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University

*This article is devoted to the experience of implementing a multi-religious approach to teaching religion in the UK. In domestic scientific research, this topic, despite its relevance due to the multi-confessional structure of Russian society, is not given due attention. Among the authors considering this problem we can note L.V. Arkhipova, L.V. Kozyrenko, F.N. Kozyrev. This determines the scientific novelty of this study and its significance for comparative pedagogy. Teaching of religion in Great Britain since the adoption of the Education Act of 1988 has been based on a multi-faith approach. This innovation was a response to political, religious as well as ethnic challenges as well as a consequence of the professionalization of teaching religion and the desire of secular teachers to free the subject from anyone's point of view.*

*The incremental reform of religious education has been pursued with varying degrees of intensity and often in the context of heated debate. It is noted that a journey that began in the 1970s with the "good" and widely supported public goal of including world religions into a Christian-dominated religious education has so far led to a discussion of the widest inclusiveness possible. At this point, many experts consider the switch to a multi-faith approach to be a radical change of the general course which is perceived as undermining the Christian foundations of British/Anglican national identity.*

*This paper will examine prerequisites for the adoption of a multi-faith approach at different stages of reforming the subject from the late nineteenth century to the present day.*

**Keywords:** *multiconfessionalism, multireligiousness, religious education, UK, Church of England, non-denominational religious education, religious pluralism*

## ВВЕДЕНИЕ

Особенности религиозной политики в Англии подробно рассмотрены в трудах как отечественных (Ф. Н. Козырев, Л. В. Козыренко, М. С. Стацкевич), так и зарубежных исследователей (Э. Кокс, Н. Смарт, Т. Копли, М. Гриммит и др.). Сложности, возникавшие при принятии новых учебных планов, затрагивались в статьях С. Паркера и Р. Фрези. Среди сторонников и активных участников дебатов с более консервативными религиоведами (например, Л. Гироном и др.) в отношении многоконфессионального подхода можно назвать имена Э. Райта, Н. Смарт. В работах названных исследователей отмечаются или косвенно обозначаются отдельные факторы, ставшие предвестниками перехода к многоконфессиональному подходу в Англии. В данной работе была сделана попытка собрать и представить их в система-

тизированной виде на основе имеющегося массива научной литературы по этой теме.

Основным **методом** работы будет анализ научной литературы (отечественной и англоязычной), отчетов комиссий, учебных планов, законодательных актов и систематизация изучаемого явления.

#### ФАКТОРЫ ПЕРЕХОДА К МНОГОКОНФЕССИОНАЛЬНОМУ ПОДХОДУ

Для начала кратко охарактеризуем современное религиозное образование в Великобритании. Оно большей частью основывается на положениях законодательных актов, принятых на протяжении XX – начала XXI в. Законом об образовании 1944 года предусмотрено обязательное преподавание предмета во всех государственных школах (начиная с подготовительного класса и до старшей ступени обучения – 16-18 лет). Закон от 1988 года запретил индоктринацию на уроках религиозного образования, сместив цель с «изучения религии» на «обучение у религии». Кроме того, комитет, проводивший экспертизу учебных программ по этому предмету на основе общехристианских убеждений («Конференция по согласованной программе», включавшая представителей местных христианских деноминаций, Англиканской церкви, ассоциации учителей и местной власти), был заменён на многоконфессиональные «Постоянные консультативные советы по религиозному образованию» (SACRE).

Со времени закона от 1992 г.<sup>1</sup> предмет «Религия» вошёл в базовую учебную программу, но в виде отдельного компонента, который не регламентируется Управлением по оценке учебных программ (SCAA), в отличие от остальных девяти предметов, включенных в обязательную национальную учебную программу (второй компонент базовой программы), а преподаётся в соответствии с местными учебными программами.

В 1994 году Управление школьной программы и оценки (SCAA) опубликовало рекомендованные типовые учебные планы, в которые включили шесть «основных» религий и использовали две цели достижения: «изучение религии» и «обучение у религии». В 2004 году преемственным Управлением по квалификациям и учебным планам (QCA) было рекомендовано расширить спектр религий за счёт «светских философий, например, таких, как гуманизм»<sup>2</sup>.

В 2018 году был запущен национальный план по РО, содержащий 11 рекомендаций, включая предоставление национальных прав всем учащимся государственных школ и использование термина «религия и мировоззрение» как возможного способа переосмысления содержания предмета.

Что касается педагогического подхода, то с 1970-х годов наблюдался устойчивый переход к мультиконфессиональному феноменологическому

---

<sup>1</sup> UK Government. 1992. Education (Schools) Act. London: HMSO.

<sup>2</sup> QCA (Qualifications and Curriculum Authority). 2004. Religious Education: The Non-Statutory National Framework. London: Qualifications and Curriculum Authority.

преподаванию этого предмета<sup>1</sup>. При этом набор целей постоянно менялся. К примеру, модель М. Гриммита ориентировалась на «изучение религии и обучение на её основе»<sup>2</sup>, целью которого было воспитание духовных ценностей и личностное развитие. В 2004 году эта модель была выбрана как наиболее удачная для национального образования, чтоб было прописано в рекомендациях в отношении религиозного образования (**Non-statutory national framework for RE**). В 2007 году обсуждались идеи развития «религиозной грамотности» как части аргумента в пользу «критического религиозного образования»<sup>3</sup>. То есть тенденция расширять содержание предмета за счёт увеличения числа изучаемых верований, практик и традиций, наряду с осознанием разнообразия внутри традиций и критическим осознанием, имело среди целей формирование религиозно грамотного человека, который был бы способен вести сложные разговоры о религии и с религиозными верующими.

Итак, рассмотрим, какие факторы привели к мультирелигиозному подходу, которым характеризуется на данный момент религиозное образование в Англии.

Особенностью религиозной политики Великобритании в целом являлось постулирование терпимости и уважения к личным правам и религиозным убеждениям ещё со времен зарождения Англиканской церкви в XVI веке, проходившим одновременно с возникновением парламентской демократии<sup>4</sup>. По нашему предположению, эти особенности сформировались из-за того факта, что религиозный ландшафт островного государства отличается пестротой и широкими межконфессиональными связями, что, в свою очередь, не могло не отразиться на особенностях развития религиозного образования. Основными предпосылками к введению принципа религиозной терпимости в образовательной политике были, во-первых, неоднородность традиций внутри национальной (англиканской церкви), а во-вторых, отсутствие у национальной церкви «монопольной власти».

Что касается первого фактора, известно, что в Церкви Англии в XVII–XVIII вв. сформировались три разных течения, включающие те, которые брали начало как от католицизма («высокая Церковь», или англокатолицизм), так и от протестантизма («низкая церковь», «евангелическое» направление), а также направление, которое стремилось устранить это разъединение через принцип веротерпимости – близкая либеральному протестантизму.

---

<sup>1</sup> Parker S.G.; Freathy R.G.K. (2011). Context, complexity and contestation: Birmingham's agreed syllabuses for religious education since the 1970s. *Journal of Beliefs & Values*, 32(2), 247–263. <https://doi.org/10.1080/13617672.2011.600823>.

<sup>2</sup> Grimmit, M. (1987). Religious education and value assumptions. *British Journal of Religious Education*, 9(3), 160–170. <https://doi.org/10.1080/0141620870090308>.

<sup>3</sup> Wright, A. (2007). *Critical religious education, multiculturalism and the pursuit of truth*. University of Wales Press.

<sup>4</sup> Англиканская церковь как конфессиональный феномен. Дисс. канд. философских наук. Козыренко Л.В. Москва, 2006.

стантизму, или католическому модернизму, «широкая церковь». Учитывая наличие такого разнообразия деноминаций, главы государства стремились придерживаться «среднего пути» (*via media*) реформации Церкви. Отсутствие жёстких рамок предоставляло им возможность для маневрирования между различными течениями англиканства<sup>1</sup>. Такой компромисс позволял им привлекать к себе большее количество сторонников.

Второй фактор касался пределов влияния национальной церкви. Вплоть до настоящего времени Церковь Англии продолжала пользоваться покровительством королевской власти. Но её влияние исторически ограничивалось конкуренцией со второй национальной церковью (шотландской пресвитерианской), а также католической церковью (преобладающей в Ирландии) и многочисленными деноминациями диссентеров (после принятия в 1689 г. «Акта о веротерпимости» радикальные протестанты (нонконформисты) – баптисты, пресвитериане, квакеры, методисты и др., не принадлежавшие к умеренно-протестантской государственной Церкви Англии, – существовали в государстве на легальных основаниях<sup>2</sup>).

В связи с тем, что правительству приходилось идти на уступки различным религиозным группам и течениям, в конце XIX в. были проведены законодательные изменения в образовательной системе. Из Закона об элементарном образовании 1870 года следовало, что религиозное образование разрешено, но не является обязательным, а также о преподавании неденоминационного (внеконфессионального) религиозного образования. Неденоминационность подхода заключалась в установке избегать обучения формулировкам, специфичным для какой-либо отдельной конфессии в государственных школах (поправка В. Каупера-Темпла). При этом до 1988 г. конфессиональность обучения сохранялась. То есть это была форма конфессионального, но неденоминационного (внеконфессионального) религиозного воспитания (**Religious Instruction**), которое базировалось на общем, в большей мере основанном на изучении Библии обучении, заимствованном из протестантских источников, которое еще называли «гражданской религией» (*civil religion*):<sup>3</sup> ученики на уроках знакомились с «общехристианскими истинами Библии вне конфессиональных догматов»<sup>4</sup>. Рекомендовалось давать такое образование, которое бы отвечало «современным» требованиям и стимулировало детей к самостоятельному выбору религии

---

<sup>1</sup> Англиканская церковь как конфессиональный феномен. Дисс. канд. философских наук. Козыренко Л.В. Москва, 2006.

<sup>2</sup> Стецкевич М.С. Секуляризация в Англии XVIII-XIX веков: проблемы историографии // Манускрипт. 2018. №10 (96). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sekulyarizatsiya-v-anglii-xviii-xix-vekov-problemy-istoriografii> (дата обращения: 13.09.2023).

<sup>3</sup> Bråten, Oddrun M. H.. (2020). Towards a Methodology for Comparative Studies in Religious Education.

<sup>4</sup> Архипова Л.В. Школьное образование и политика британских партий (1870–1997 гг.). СПб: «Алетейя». 2022.

в дальнейшем<sup>1</sup>. По словам Ф. Н. Козырева, неденоминационный подход в конце XIX в. создал предпосылки для того, что в Великобритании (а конкретнее – в Англии) зародилось неконфессиональное религиозное образование<sup>2</sup>.

Дальнейшим шагом в развитии религиозного образования, которое привело в будущем к принятию многоконфессионального подхода, была реакция на изменение состава населения в связи с миграционной политикой. После окончания Второй мировой войны отмечался рост этнических меньшинств в городских районах Англии. Часть из них переезжала из стран Содружества (Индии, Пакистана, Цейлона и Вест-Индии), а в начале XXI века – с Ближнего Востока. Политика в отношении приезжих менялась – от попыток ассимилировать, позже дискриминации, а затем разработки принципов плюралистического общества, целями которого были «равные возможности», «культурное разнообразие» и «взаимная терпимость».

Фактор религиозной и этнической мозаичности населения страны, осознанная необходимость ассимилировать детей из нехристианских семей в британское (по большей части христианское) общество, вера в то, что религиозное образование может сыграть важную роль в этом, а также стремление избежать устаревания содержания предмета в меняющейся реальности (его «смерти»<sup>3</sup>) стали стимулом для перехода на многоконфессиональный феноменологический подход в религиозном образовании<sup>4</sup>.

Секуляризация английского общества и образования была ещё одним значимым фактором, разъедавшим концепцию моноконфессионального обучения. На определённом этапе конфессиональное преподавание доминирующей религии – христианства – стало подвергаться критике. Если изначально образование было в руках церкви, то с конца XIX в. в отношения между ней и учениками вступает новый участник – государство, что приводит к перераспределению степени влияния на сферу религиозного образования со стороны церкви, общин и государства. Проводится разделение религиозного образования и остальной части учебной программы. К середине XX в. в Великобритании укрепилась дуальная система образования, которая была выгодна обеим сторонам. Церковные школы получали государственное финансирование, но при этом сохраняли свои здания и имущество (в 1944 году церквям принадлежал 51 % школ<sup>5</sup>). Государство осущест-

---

<sup>1</sup> HPD. House of Commons. Vol. 199. Col. 1963–2068.

<sup>2</sup> Неконфессиональное религиозное образование в зарубежной школе. Дисс. доктора педагогических наук. Козырев Ф.Н. Санкт-Петербург, 2006.

<sup>3</sup> Loukes, H. The Death of the Subject. The Times Educational Supplement. 1968.

<sup>4</sup> Parker, S.; Freathy, R. (2011). Context, complexity and contestation: Birmingham's Agreed Syllabuses for Religious Education since the 1970s. Journal of Beliefs & Values. 32. 247-263. 10.1080/13617672.2011.600823.

<sup>5</sup> Souper, P.C, Kay, W.K. The School Assembly Debate: 1942-82, Southampton, University of Southampton. 1982. С. 14.

вляло административное управление и получало контроль над содержанием светских предметов.

Интересно, что в середине XX в. был сделан шаг назад в секуляризации и движению к многоконфессиональности, что было связано с политическим противостоянием атеистическим режимам в других странах. «Закон об образовании 1944 г.» (Акт Батлера) в то время отождествлял церковное и национальное образования. Сделанные в нём замечания о месте христианства в обществе предполагают, что дети воспитываются в христианских семьях и что родители хотят, чтобы школы способствовали христианскому воспитанию их детей<sup>1</sup>. Актом впервые была законодательно закреплена обязательность религиозного образования. Но при этом институциональная религиозность уравновешивалась родительской свободой вероисповедания. То есть в образовательной политике Англии фактически поддерживалось потенциальное «лоскутное» одеяло из религий, а не «консенсусное христианство»<sup>2</sup>.

В первой половине XX в. образуются новые местные органы управления образованием ('LEAs')<sup>3</sup>, которые составляли «согласованную учебную программу» религиозного образования. Учебные планы должны были пройти одобрение четырёх заинтересованных сторон (т. н. «конференцию по согласованной программе»). К их числу относились представители местных деноминаций, которые были определены местным органом образования; представители Англиканской церкви; представители ассоциации учителей; представители местной власти (LEA – **local education authority**). Наличие согласованной учебной программы означало, что местный образовательный орган и местные школы могли быть уверены в том, что многие родители с большей вероятностью не откажутся от занятий<sup>4</sup>. Местные власти могли утвердить более одной учебной программы для определённых школ или даже типов учеников (то есть в рамках одной школы для разных учеников могли действовать разные учебные программы – или ученики могли покидать школу для получения религиозного образования в другом месте<sup>5</sup>). Гарантированное право для учеников выбирать разные согласованные учебные программы сохранило потенциал для разнообразия в обеспечении религиозным образованием и создало основу для утверждения вы-

---

<sup>1</sup> Revell, L. Religious Education in England // Numen. 2008). Vol. 55(2/3), pp. 218–240. URL: <http://www.jstor.org/stable/27643309> (дата обращения: 23.07.2022).

<sup>2</sup> Priestley, J. 2006. “Agreed Syllabuses: Their History and Development in England and Wales 1944–2004.” In International Handbook of the Religious, Moral & Spiritual Dimensions in Education, Part 2, edited by M. de Souza, K. Engebretson, G. Durka, R. Jackson, and A. McGrady, 1001–1017. Dordrecht: Springer.

<sup>3</sup> UK Government. 1902. Education Act. London: HMSO.

<sup>4</sup> Fancourt, N. (2021). The meaning of religious education in English legislation from 1800 to 2020. British Journal of Religious Education. 44. 1-15. 10.1080/01416200.2021.1968793.

<sup>5</sup> Fancourt, N. (2021). The meaning of religious education in English legislation from 1800 to 2020. British Journal of Religious Education. 44. 1-15. 10.1080/01416200.2021.1968793.

сокой степени индивидуализированной свободы в религиозном образовании.

Другой важной предпосылкой, имевшей значение для религиозного образования, стал мировоззренческий кризис и смена государственной идеологической программы. В 1970-х гг. обострились многие проблемы, которые были связаны как с политическими (постколониальный кризис лидерства британской элиты в мире и внутри страны), так и с экономическими изменениями (постепенное разрушение концепта «общества изобилия», появившегося в 1950-х гг.). В социальной сфере проходил слом традиционного уклада, распространились идеи индивидуализма и раскрепощения человеческой личности. Идеологические изменения не могли не сказаться на роли церкви в обществе. В стране в этот период резко снизилась посещаемость церквей, расширилось влияние нехристианских конфессий (индуизма, ислама и других), все большее распространение получили альтернативные философские, околорелигиозные и этические системы. Государственные церкви утрачивали свое влияние<sup>1</sup>.

1960–80-ые годы выделяется многими исследователями как одни из наиболее ярких, творчески интенсивных в деле теоретического осмысления религиозного образования<sup>2</sup>. Именно в это время, по убеждению ученого Дж. Хала, происходит рождение совершенного нового предмета. В соответствии с Законом об образовании 1988 года в учебную программу было включено сначала пять религий, а с 1994 года (в соответствии с Рекомендациями оценочной комиссии учебных программ) – шесть (христианство, ислам, иудаизм, индуизм, сикхизм и буддизм). Конфессиональное христианское религиозное образование было заменено неконфессиональным многоконфессиональным религиозным образованием.

Новая парадигма открыло окно для всё более радикальных и уводящих религиозное образование от первоначальной сути изменений. В начале XXI в. оно, по выражению М. Гриммита, «всё чаще становится жертвой идеологических программ»<sup>3</sup>. Это отчасти обусловлено политической обстановкой начала 2000-х годов, многочисленными терактами и потоками мигрантов<sup>4</sup>. Политики стали заинтересованы в религиозном образовании как в одном из инструментов по сплочению общества<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Jackson, S. *Religious Education and the Anglo-World: The Impact of Empire, Britishness, and Decolonisation in Australia, Canada, and New Zealand*. Leiden Boston: Brill, 2020.

<sup>2</sup> Copley, T. (2008) *Teaching religion: sixty years of religious education in England and Wales*. Exeter: University of Exeter Press.

<sup>3</sup> Grimmitt, M. (2000) *Pedagogies of religious education: case studies in the research and development of good pedagogic practice in RE*. Great Wakering Essex: Mc Crimmons.

<sup>4</sup> Moulin, D. *Religious Education in England After 9/11 // Religious Education*. 2012. Vol.107 (2), pp. 158-173.

<sup>5</sup> Copley, T. *Teaching Religion: Sixty Years of Religious Education in England and Wales*. New Updated Edition. Exeter: University of Exeter Press. Copley, T. *Religious Education and social cohesion: Does history offer lessons?* In M. Grimmitt, Ed. *Religious Education and Social and Community Cohesion*. Great Wakering: McCrimmon Publishing. 2010.

На современном этапе методисты больше внимания уделяют вопросам изучения внутренних установок, ценностей и взглядов в ходе получения религиозного образования<sup>1</sup>. С 2018 г. звучат предложения к институционально организованным религиям добавить изучение мировоззрений («аморфных форм религиозности»)<sup>2</sup>.

Так, тот путь, который в 1970-х годах начинался с благой и получавшей широкую поддержку общества цели – включить мировые религии в религиозное образование, в котором доминировало христианство, – привёл в настоящий момент к обсуждению максимально широкой инклюзивности. По мнению некоторых исследователей<sup>3</sup>, со времени перехода учебной программы с эксклюзивной христианской модели (основанной на конфессиональном подходе) на многоконфессиональную современное британское образование в государственных школах следует рассматривать как новый предмет в учебной программе, уходящий корнями в философию и социологию образования, а также в теории разработки учебных программ.

Расширение списка изучаемых религий негативно отразилось на качестве изучения христианства. Отмечается значительное увеличение числа верующих без принадлежности к какой-либо определенной религии<sup>4</sup> и числа неверующих<sup>5</sup>. Продвижение культурно плюралистических, многоконфессиональных подходов к религиозному образованию все чаще стало восприниматься как подрывающее христианские основы британской/англиканской национальной идентичности<sup>6</sup>.

Кроме того, отмечается, что растущее воздействие разнообразия подходов на религиозное образование осложнило и без того сложный контекст. Существует стремление к пересмотру и реформированию преподавания религии и убеждений в школах как внутри, так и за пределами образовательного пространства с целью устранения путаницы в отношении его целей, содержания и структуры<sup>7</sup>. Появились сомнения в эффективности такой модели для повышения религиозной грамотности; возникли возражения против «колонизации» предмета косвенными темами (например, эти-

---

<sup>1</sup> Revell, L. Religious Education in England // *Numen*. 2008). Vol. 55(2/3), pp. 218–240. URL: <http://www.jstor.org/stable/27643309> (дата обращения: 23.07.2022).

<sup>2</sup> Revell, L. Religious Education in England // *Numen*. 2008). Vol. 55(2/3), pp. 218–240. URL: <http://www.jstor.org/stable/27643309> (дата обращения: 23.07.2022).

<sup>3</sup> Teece, G. (2010). A religious approach to religious education: the implications of John Hick's religious interpretation of religion for religious education. University of Birmingham. Ph.D.

<sup>4</sup> Davie, G. 2015a. Religion in Britain: A Persistent Paradox. Oxford: Wiley Blackwell.

<sup>5</sup> Lee, L. 2016. Recognizing the Non-Religious: Reimagining the Secular. Oxford: Oxford University Press.

<sup>6</sup> Parker S.; Freathy R. (2012) Ethnic diversity, Christian hegemony and the emergence of multi-faith religious education in the 1970s, *History of Education*, 41:3, 381-404, DOI: 10.1080/0046760X.2011.620013.

<sup>7</sup> Dinham, A.; Shaw, M. Religious Literacy through Religious Education: The Future of Teaching and Learning about Religion and Belief. *Religions*. 2017; 8(7):119. <https://doi.org/10.3390/rel8070119>.

ка, гражданственность и сплочённость, которые пересекаются с религией или убеждениями, но сами по себе ими не являются)<sup>1</sup>.

Многие религиоведы разрабатывают теории, потенциально способные примирить как критиков мультирелигиозного подхода, так и тех, кто продвигает ещё большую инклюзию. Но на данный момент усилия по разработке оптимальной парадигмы, которая удовлетворила бы все заинтересованные стороны (как представителей нововключенных религий так и приверженцев преподавания христианства как основной и главной религии страны), пока не увенчались успехом.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Таким образом, проследив путь религиозного образования в Великобритании, мы выделили несколько основных факторов, которые привели к включению многоконфессионального подхода в преподавание религии в школе: изначальная неоднородность религиозного ландшафта, необходимость реагировать на последствия интенсивной миграционной политики, секуляризация образовательной системы, мировоззренческий кризис и смена государственной идеологической программы в 1970-х гг., активная методическая деятельность религиоведческих школ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассматривая предпосылки принятия многоконфессионального подхода, необходимо отметить, что, несмотря на наличие объективных факторов, значительную роль в его разработке сыграли отдельные группы методистов (например, эксперты Ланкастерского университета). Критикам перехода на преподавание множества религий и мировоззрений эти изменения представляются не естественным развитием старого формата религиозного образования, который был внутренней деятельностью церкви, но радикальным разрывом с прошлыми традициями. Эффект от такой смены парадигмы серьёзно поменял концептуальный, методологический и теоретический аспекты религиозного образования. И этот вопрос может быть отдельным предметом для дальнейших исследований.

### *Литература*

1. Bråten, Oddrun M. H. *Towards a Methodology for Comparative Studies in Religious Education*, 2020.
2. Copley T. *Teaching religion: sixty years of religious education in England and Wales*. Exeter: University of Exeter Press, 2008.
3. Copley T. *Teaching Religion: Sixty Years of Religious Education in England and Wales*. New Updated Edition. Exeter: University of Exeter Press. Copley, T. *Religious Education and social cohesion: Does history offer lessons?* In M. Grimmitt

---

<sup>1</sup> Gearon, L. 2013. *A Masterclass in Religious Education—Transforming Teaching and Learning*. London: Bloomsbury.

Ed. Religious Education and Social and Community Cohesion. –Great Wakering: McCrimmon Publishing, 2010.

4. Davie G. Religion in Britain: A Persistent Paradox. Oxford: Wiley Blackwell, 2015.

5. Dinham A., Shaw, M. Religious Literacy through Religious Education: The Future of Teaching and Learning about Religion and Belief. Religions. – 2017. – 8(7). – 119. // <https://doi.org/10.3390/rel8070119>

6. Fancourt N. The meaning of religious education in English legislation from 1800 to 2020 // British Journal of Religious Education. – 2021. – Vol. 44. – P. 1-15.

7. Gearon L. 2013. A Masterclass in Religious Education – Transforming Teaching and Learning. – London: Bloomsbury.

8. Grimmit M. (1987). Religious education and value assumptions // British Journal of Religious Education. – 1987. – № 9(3). – P. 160–170. <https://doi.org/10.1080/0141620870090308>.

9. Grimmit, M. (2000) Pedagogies of religious education: case studies in the research and development of good pedagogic practice in RE. Great Wakering Essex: Mc Crimmons.

10. HPD. House of Commons. – Vol. 199. – Col. 1963–2068.

11. Hull J. New directions in religious education. – Lewes: Falmer, 1982.

12. Jackson S. Religious Education and the Anglo-World: The Impact of Empire, Britishness, and Decolonisation in Australia, Canada, and New Zealand. –Leiden Boston: Brill, 2020.

13. Lee L. Recognizing the Non-Religious: Reimagining the Secular. – Oxford: Oxford University Press, 2016.

14. Loukes, H. The Death of the Subject. The Times Educational Supplement. –1968.

15. Moulin D. Religious Education in England After 9/11 // Religious Education. – 2012. – Vol.107 (2). – P. 158–173.

16. Parker S. G., & Freathy, R. J. K. (2011). Context, complexity and contestation: Birmingham's agreed syllabuses for religious education since the 1970 s. // Journal of Beliefs & Values. – 2011. – Vol. 32(2). P. 247–263.

17. Parker Stephen & Freathy Rob. (2011). Context, complexity and contestation: Birmingham's Agreed Syllabuses for Religious Education since the 1970s // Journal of Beliefs & Values. – 2011. – Vol. 32. – P. 247–263.

18. Priestley J. 2006. Agreed Syllabuses: Their History and Development in England and Wales 1944–2004 // International Handbook of the Religious, Moral & Spiritual Dimensions in Education. – Part 2 / Ed. by M. de Souza, K. Engebretson, G. Durka, R. Jackson, and A. McGrady. – Dordrecht: Springer, 2006. – P. 1001–1017.

19. QCA (Qualifications and Curriculum Authority). Religious Education: The Non-Statutory National Framework. – London: Qualifications and Curriculum Authority, 2004.

20. Revell L. Religious Education in England // *Numen*. – 2008. – Vol. 55 (2/3). – pp. 218–240. // URL: <http://www.jstor.org/stable/27643309> (дата обращения: 23.07.2022).
21. Souper P.C, Kay W.K. *The School Assembly Debate: 1942-82*. – Southampton, University of Southampton, 1982. – С. 14.
22. Parker S., Freathy R. (2011). Context, complexity and contestation: Birmingham's agreed syllabuses for religious education since the 1970 s. // *Journal of Beliefs & Values*. – 2011 – Vol. 32(2). – P. 247–263.
23. Parker S., Freathy R. Ethnic diversity, Christian hegemony and the emergence of multi-faith religious education in the 1970s // *History of Education*. – 2012. – Vol. 41:3. P. 381-404 // DOI: 10.1080/0046760X.2011.620013.
24. Teece G. A religious approach to religious education: the implications of John Hick's religious interpretation of religion for religious education. –University of Birmingham. Ph.D., 2010.
25. UK Government. *Education Act*. London: HMSO, 1902.
26. UK Government. *Education (Schools) Act*. London: HMSO, 1992.
27. Wright, A. *Critical religious education, multiculturalism and the pursuit of truth*. – University of Wales Press, 2007.
28. Козыренко Л. В. Англиканская церковь как конфессиональный феномен. – Дисс. канд. философских наук. – М., 2006.
29. Архипова Л. В. Школьное образование и политика британских партий (1870–1997 гг.). – СПб: «Алетейя». 2022.
30. Козырев Ф. Н. Неконфессиональное религиозное образование в зарубежной школе. – Дисс. доктора педагогических наук. – СПб., 2006.
31. Стецкевич М. С. Секуляризация в Англии XVIII-XIX веков: проблемы историографии // *Манускрипт*. – 2018. – № 10 (96). // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sekulyarizatsiya-v-anglii-xviii-xix-vekov-problemy-istoriografii> (дата обращения: 13.09.2023).

## **Наставник и тьютор в педагогическом сопровождении обучающихся духовных семинарий**

*А. Н. Филиппов, протоиерей  
Пензенская духовная семинария*

*Статья посвящена наставничеству и тьюторству и особенностям их реализации в воспитательном процессе в духовных семинариях. Актуальность данной темы обусловлена назревшей необходимостью совершенствования воспитательной работы в духовной школе на основе интеграции традиций духовного взращивания будущих пастырей с современными социокультурными требованиями и отвечающими им подходами в педагогической теории и практике. Понятие и специфику наставничества в духовных образовательных организациях рассматривали такие авторы, как Н. Б. Грошев, И. А. Легошин, Л. В. Шварева, наставничество как педагогический феномен рассматривает Е. А. Дудина. Тьюторству в светском высшем образовании посвящены работы таких исследователей, как Т. М. Ковалева, Е. А. Суханова, Н. С. Гулиус, Г. М. Коджаспирова, В. М. Меркулов, Л. В. Мороз. Тьюторство в светских и духовных вузах рассматривается П. Д. Мельниковым и Л. В. Шваревой. Но в имеющихся публикациях отсутствует детальный сравнительный анализ наставничества и тьюторства и особенности и особенности их реализации в педагогическом сопровождении обучающихся духовной семинарии. В статье дается подробная сравнительная характеристика данных понятий, также определяются такие понятия, как «педагогическое сопровождение воспитательного процесса в духовной семинарии» и «траектория духовного роста обучающихся».*

**Ключевые слова:** *наставничество, тьюторство, духовное образование, духовная семинария, педагогическое сопровождение, воспитание, духовный рост.*

## **Mentor and tutor in pedagogical support of students of theological seminaries**

*A. N. Filippov, Archpriest  
Penza Theological Seminary*

*The article is devoted to mentoring and tutoring and the peculiarities of their implementation in the educational process in theological seminaries. The relevance of this topic is due to the urgent need to improve educational work in theological schools based on the integration of the traditions of spiritual nurturing future pastors with modern sociocultural requirements and corresponding approaches in pedagogical*

*theory and practice. The concept and specifics of mentoring in religious educational organizations were considered by such authors as N. B. Groshev, I. A. Legoshin, L. V. Shvareva, mentoring as a pedagogical phenomenon is considered by E. A. Dudina. The works of such researchers as T. M. Kovaleva, E. A. Sukhanova, N. S. Gulius, G. M. Kodzhaspirova, V. M. Merkulov, L. V. Moroz. Tutoring in secular and religious universities is considered by P. D. Melnikov and L. V. Shvareva. But in the available publications there is no detailed comparative analysis of mentoring and tutoring and the features and peculiarities of their implementation in the pedagogical support of theological seminary students. The article provides a detailed comparative description of these concepts, and also defines such concepts as “pedagogical support of the educational process in a theological seminary” and “trajectory of spiritual growth of students”.*

**Keywords:** *mentoring, tutoring, spiritual education, theological seminary, pedagogical support, education, spiritual growth.*

## Введение

Поскольку духовные семинарии являются образовательными организациями, реализующими программы высшего образования в соответствии с требованиями федерального стандарта и с опорой на компетенции как результат освоения этих программ, целесообразно использовать структуру показателей сформированности компетенции (знать – уметь – владеть) и для определения степени усвоения обучающими ценностей. С этой позиции есть основания выделить три уровня усвоения ценностей в рамках смыслового подхода: информационный, отношенческий, деятельностный. На первом обучающиеся осваивают содержание Православных ценностей как религиозных, философских и мировоззренческих категорий; на втором они формируют личное положительное отношение к этим ценностям; на третьем уровне семинаристы приобретают опыт выстраивания своей повседневной жизни и профессиональной деятельности в соответствии с ними. Важно, что эти уровни достигаются последовательно, и в результате освоения образовательной программы должны быть сформулированы все.

В системе воспитательной работы смысловой подход, возникнув в проблемном поле личностно ориентированного образования, предполагает, что в процессе личностного становления, работы над собой, обучающийся обогащает свою смысловую сферу новыми смыслами. В исследованиях ряда психологов и педагогов (среди которых А. Г. Асмолов, Е. В. Бондаревская, Д. А. Леонтьев, А. И. Шемшурина и др.) доказано, что смысловая сфера обучающихся обогащается более активно, когда образовательная деятельность выстраивается на основе поиска смысла, а не усвоения информации. Поэтому содержание деятельности педагога меняется с транслирующей определенные установки на порождающую личностные смыслы. В. И. Слободчиков видит назначение смыслопорождающей деятельности педагога в том, что он в процессе своей деятельности создает условия для того, что-

бы обучающиеся соотносили те или иные явления действительности, свойства и признаки окружающих объектов и процессов с определенными этическими и нравственными понятиями<sup>1</sup>.

Иными словами, если при традиционном подходе к воспитанию как к процессу социализации деятельность педагога связана с созданием условий для освоения обучающимися определенного опыта взаимодействия, адекватного социокультурному контексту, с формированием у них значимых навыков, культуры поведения и т.д., то при смысловом подходе к воспитанию деятельность педагога связана с категоризацией окружающей среды в аспекте ее нравственной ценности: события и явления действительности, исторические факты, предметно-пространственная среда образовательной организации рассматриваются как обладающие смыслопорождающим потенциалом.

Исследователи говорят о разных тактиках или приемах педагогического сопровождения. Анализ литературы по теме констатирует наличие тактик:

– выраженного присутствия педагога – забота, защита, опека – когда обучающиеся не способны к самостоятельному решению задач в связи с отсутствием опыта, их сложностью или иными обстоятельствами, и педагог создает максимально оберегающие безопасные, комфортные, «тепличные» условия; при этом обучающиеся пользуются созданными условиями и сами остаются пассивными,

– умеренной активности педагога – наставничество, помощь, поддержка – когда обучающиеся готовы к самостоятельному решению задач, но опасаются из-за нехватки мотивации, или периодически испытывают сложности и обращаются к педагогу за советом, за ситуативной помощью; педагог при этом не решает задачи как в первой группе тактик, а создает условия нарастания активности обучающихся (как, например, ситуации успеха),

– скрытого присутствия педагога – сопровождение – когда обучающиеся мотивированы, обладают достаточным опытом и стремлением делать свой выбор, самостоятельно решать значимые для них задачи и готовы нести ответственность за принимаемые решения, педагог нужен им не как наставник или советчик, а как партнер; педагог при этом может поделиться опытом, привести пример похожей ситуации из жизни (или литературного произведения, кинофильма и т.д.), что даст возможность обучающемуся объективно оценить ситуацию или задачу, принять более взвешенное ответственное решение, при этом педагог не ограничивает выбор, не указывает прямо на способы решения задачи.

---

<sup>1</sup> Слободчиков, В.И., Зверев, С.М. Научно-технологические уклады и подходы в профессиональном образовании. Введение в антропологию образования. Выпуск II. – М., 2014. – 190 с.

## Наставничество и тьюторство

Значительную роль в организации педагогического сопровождения играет деятельность индивидуальных наставников. Данная форма педагогической работы требует особенно внимательного изучения, так как этот компонент воспитательного процесса имеет давние традиции в духовной школе. В приказе Минздравсоцразвития России № 216н от 5 мая 2008 г. «Об утверждении профессиональных квалификационных групп должностей работников образования» в профессиональную квалификационную группу должностей педагогических работников официально включена профессия тьютор<sup>1</sup>. Решение Учебного комитета Русской православной церкви ввести практику индивидуального наставничества в духовных учебных заведениях (2013 г.)<sup>2</sup> отчасти отвечает приказу Минздравсоцразвития (2008 г.), предполагающему введение должность тьютора, и приобретает особую значимость с учетом указа Президента (2022 г.)<sup>3</sup> и распоряжения Правительства (2023 г.)<sup>4</sup> о комплексе мер, необходимых для развития наставничества в системе образования в России. В духовных учебных заведениях, в силу особого мировоззрения, традиций и выстраивания образовательного процесса в соответствии с канонами Православной культуры и веры, индивидуальные наставники способны оказывать большее влияние на процесс духовного роста и совершенствования обучающихся.

В педагогической теории и практике роль и должностные обязанности тьюторов рассматриваются через сравнение и частичное отождествление с обязанностями классных руководителей, кураторов, наставников. Отчасти это можно объяснить тем, что использование иностранных терминов традиционно инициирует дискуссии: с одной стороны, в обиход вводится калькированный термин *тьютор* (tutor), с другой – его перевод *наставник*. В этой связи считаем допустимым сделать небольшое отступление и поделиться с терминологией.

Т. М. Ковалева в своем исследовании истоков тьюторской модели университетов отмечает, что уже с XIV века в английских университетах тьюторство было сложившейся моделью образования: университет предъяв-

---

<sup>1</sup> Приказ Минздравсоцразвития России № 216н от 5 мая 2008 г. «Об утверждении профессиональных квалификационных групп должностей работников образования» [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/193313/?ysclid=llrgmn85fc707674580> (дата обращения: 14.11.2023)

<sup>2</sup> Положение о деятельности индивидуальных наставников в духовной образовательной организации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3482691.html?ysclid=llx9uvnoyq158507868> (дата обращения: 14.11.2023)

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации № 401 от 27.06.2022 «О проведении в Российской Федерации Года педагога и наставника» [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206270003?ysclid=llx3awpr4971491586> (дата обращения: 14.11.2023)

<sup>4</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации № 399-р от 18.02.2023 [Электронный ресурс] // URL: <http://static.government.ru/media/files/r8FeA5DUSlwSTtwlmFsNdJAADnNuXGSK.pdf> (дата обращения: 14.11.2023)

лял требования лишь на экзаменах, а способ удовлетворения этих требований студент определял сам. В условиях свободы учения тьютор помогал соединить свободу учения и свободу преподавания: он советовал, какие курсы лекций слушать, какие практические занятия посещать, как составить план учения и т.д. С постепенным закреплением дисциплинарной структуры науки, уже с XVII века тьюторская модель начала утрачивать свою универсальность и с распространением в Европе немецкой, профессорской, модели университетов и, соответственно, лекционной модели учебного процесса, стала рассматриваться как дополнительная, а не универсальная. Вместе с тем, в Великобритании вплоть до настоящего времени тьюторская модель является преобладающей<sup>1</sup>.

Российские университеты строились в соответствии с немецкой моделью, и тьюторство официально в них никогда не существовало. Однако многие молодые ученые, как отмечает Т. М. Ковалева, на практике были не только преподавателями, но и тьюторами, сопровождая исследования студентов<sup>2</sup>. То есть, несмотря на отсутствие должности, функциональные обязанности, выражаясь современным языком, выполнялись.

Г. М. Коджаспирова подтверждает, что тьюторство, понимаемое как сопроводительно-образовательная деятельность, имеет длительную историю развития в России. Исходно оно было ориентировано на детей и юношество, а не студенчество, и представлено в таких формах как кормильство, старчество, гувернерство<sup>3</sup>. Она выделила и содержательно обосновала 4 периода эволюции тьюторства в России: 1 период – до XVII века – внутрисемейная наставническая деятельность, монастырское наставничество; 2 период – с XVIII до начала XX века – распространение гувернерства, появление классных надзирателей в учебных заведениях; 3 период – 1917 – 1990-е – тьюторство в формате классного руководства и репетиторства; 4 период – конец XX в. – настоящее время – появление собственно тьюторства, возрождение домашнего семейного образования и гувернерства<sup>4</sup>. Таким образом, тьюторство на протяжении многих веков было частью образовательной практики в России, но имело свои особенности, связанные с культурным своеобразием общества и социально-экономическими реалиями.

Н.Б. Грошев проследил связь концепции наставничества с концепцией душевного друга или друга души, существовавший и у ирландских христи-

---

<sup>1</sup> Ковалева Т. М. Об истоках тьюторской модели современного университета в антропологическом контексте // Становление тьюторской модели современного университета в России. Коллективная монография. Томск, 2019. – С. 9–19.

<sup>2</sup> Ковалева Т. М., Суханова Е. А., Гулиус Н. С. Переход к тьюторской модели современного университета: предпосылки, прецеденты, задачи управления // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 6 (112). – С. 104.

<sup>3</sup> Коджаспирова Г. М. Возникновение и эволюция становления тьюторства в России // Наука и школа. – 2019. – №. 1 – С. 107–117.

<sup>4</sup> Коджаспирова Г. М. Возникновение и эволюция становления тьюторства в России // Наука и школа. – 2019. – №. 1 – С. 107–117.

ан, и в храмах и монастырях Константинополя. Она заключалась в служении тем, кого нужно привести к спасению. Друг души выслушивал, сопереживал, давал наставления<sup>1</sup>. Вероятно, именно почерпнутая в ирландских монастырях, эта традиция была привнесена в средневековые английские университеты, расширилась там до поддержки студентов в образовательных вопросах и в бытовых ситуациях, закрепилась в образовательной традиции и затем стала распространяться по европейским университетам.

Многообразие форм тьюторства обуславливает частичную синонимию понятий тьютор, куратор, наставник, руководитель, гувернер. Так, например, в работе П. Д. Мельникова и Л. В. Шваревой авторы указывают, что можно уравнивать понятия тьютора и наставника, поскольку, специфика профессии «тьютор» имеет общее проблемное поле<sup>2</sup>. В статье Л. В. Мороз отмечается, что в высшей школе обязанности куратора зачастую возлагают на кураторов студенческих групп, несмотря на разную сущность тьюторского и кураторского сопровождения<sup>3</sup>.

### Наставничество в духовных семинариях

На наш взгляд, воспитательному процессу в духовной семинарии в большей степени соответствует понятие наставничества и, соответственно, наставник как субъект воспитательного процесса. Тьютор в большей степени связан с учебной деятельностью. Он помогает выстроить индивидуальную образовательную траекторию, оказывает консультативную помощь при затруднениях в освоении образовательной программы. Т. М. Ковалева относит к тьюторам педагогов, профессиональная деятельность которых построена на основе принципа индивидуализации образования и предусматривает сопровождение индивидуальной образовательной деятельности<sup>4</sup>. Таким образом, тьютор – специалист, получивший специальную подготовку, владеющий технологией сопровождения образовательного процесса. Заметим, что во многих семинариях тьюторские и кураторские часы предусмотрены расписанием занятий.

Наставничество же предполагает сопровождение жизненного выбора, поддержку духовного роста, самосовершенствования человека. Е. А. Дудина

---

<sup>1</sup> Грошев Н. Б., Легошин И. А., Шварева Л. В. Деятельность индивидуальных наставников в духовных образовательных учреждениях // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2021. – № 4 (22). – С. 93–102.

<sup>2</sup> Мельников П. Д., Шварёва Л. В. Проблематика тьюторского сопровождения в светских и духовных высших учебных заведениях // Труды Коломенской духовной семинарии. – 2022. – № 3 (18). – С. 103–112.

<sup>3</sup> Мороз Л. В. Проблемы организации тьюторства в высшей школе // Современное общество, образование и наука: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 9 частях, Тамбов, 30 июня 2014 года. – Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014. – С. 84.

<sup>4</sup> Ковалева Т. М. Об истоках тьюторской модели современного университета в антропологическом контексте // Становление тьюторской модели современного университета в России. Коллективная монография. Томск, 2019. – С. 9–19.

обращает внимание, что наставник – это не просто значимый другой, но пример для подражания, поэтому наставником может быть более опытный человек, мудрый, обладающий особым знанием. Он играет роль родителя, учителя, критика, консультанта<sup>1</sup>. Наставничество представляется как «отношения, в которых опытный или более сведущий человек помогает менее опытному или менее сведущему усвоить определенные компетенции»<sup>2</sup>. Такое понимание роли и задач наставника близко практике наставничества (старчества), исконно существовавшей в православных монастырях, где наставниками являлись наиболее уважаемые, пользующиеся безусловным доверием и авторитетом, обладающие уникальным жизненным опытом, монахи.

Сравнительный анализ наставничества и тьюторства как форм педагогического сопровождения представлен в таблице 1.

Таблица 1 Сравнение понятий «наставник» и «тьютор»

Критерии сравнения	Наставник	Тьютор
Характеристики	владение личным опытом в определенной области и способность к его трансляции; эмоциональный самоконтроль; развитый эмоциональный интеллект; ответственность; владение навыками активного слушания; мотивация на трансляцию опыта и знаний	способность к принятию другого с его особенностями и мировоззрением; гибкость мышления; эмпатия и отзывчивость; избегание авторитаризма в педагогическом общении; эмоциональная стабильность; организаторские способности; педагогическое прогнозирование.
Функции	стимулирование к обучению и достижениям; фасилитация и помощь в самоидентификации; психологическая поддержка; сопровождение жизненного выбора, поддержка духовного роста, самосовершенствования;	мониторинг интересов и познавательных запросов воспитанника; содействие в выработке индивидуальной образовательной программы и траектории развития; помощь в поиске необходимых образовательных ресурсов;

<sup>1</sup> Дудина Е. А. Наставничество как особый вид педагогической деятельности: сущностные характеристики и структура // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2017. – Том. 7. – № 5. – С. 25–36.

<sup>2</sup> Анохина И. А., Колобов А. Н., Рзаев Р. Н. Роль наставничества в подготовке военных специалистов // Приоритетные направления повышения качества подготовки военного специалиста технического обеспечения: материалы X Всероссийской научно-методической конференции, Омск, 18 ноября 2022 года. – Омск: Омский автобронетанковый инженерный институт, 2022. – С. 72-76. – С. 73.

	консультирование по вопросам обучения и будущей профессиональной деятельности	контроль выполнения индивидуального плана; помощь в адаптации к образовательной среде; консультирование при затруднениях в освоении образовательной программы; выбор подходящих методов обучения
Характер отношений с воспитанником	неформальный, основанный на взаимной симпатии, доверии и доброжелательности	формальный, основанный на методических документах, регламентирующих учебно-воспитательную работу
Сфера деятельности, в которой осуществляется сопровождение	образовательная (обучение, воспитание и развитие)	учебная
Цель	личностное развитие и успешное включение в социальную, образовательную и/или профессиональную среду	учебные достижения на основе индивидуальной образовательной траектории
Хронологические рамки	зависят от особенностей взаимоотношений между воспитанником и наставником	срок обучения
Определение	значимый другой, являющийся примером для подражания, поэтому наставником может быть более опытный человек, мудрый, обладающий особым знанием. Он играет роль родителя, учителя, критика, консультанта	специалист, получивший специальную подготовку, владеющий технологией сопровождения образовательного процесса

Вместе с тем, духовная семинария сегодня – это современная образовательная организация, деятельность которой соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта и выстраивается на основе актуальных достижений педагогической науки. В этой связи заметим, что наставники в семинарии должны отвечать ряду обязательных требований. В частности, согласимся с В. М. Меркуловым в том, что невнимание к историческому опыту наставнической деятельности в России, осуществляемой, как было показано выше, в разных форматах, приводит к тому, что наставничество воспринимается в образовательных организациях как инструмент администрирования, и наставники, соответственно,

выполняют административные, управленческие функции<sup>1</sup>. На наш взгляд, формализации должности наставника можно избежать, если профессорско-преподавательский состав семинарии будет подготовлен: преподаватели будут иметь четкое представление о разноплановости функций наставника, освоят вариативные тактики индивидуального сопровождения обучающихся, будут мотивированы реализовывать концепцию педагогического сопровождения в своей профессиональной деятельности.

Авторский коллектив, разрабатывающий проблему наставничества в духовных образовательных организациях, пришел к выводу, что наставники выполняют функции тьютора в очень ограниченном объеме. Они мотивируют этот вывод тем, что строгий конфессиональный характер образования в семинарии, а также образовательная среда, не сравнимая по своей широте с университетской средой, существенно ограничивают возможность индивидуализации образовательных траекторий для студентов, а помощь в построении этих траекторий и есть ключевая задача тьюторов<sup>2</sup>. На наш взгляд, такой вывод категоричен. Индивидуальные наставники и тьюторы играют разную роль в образовании. Они близки в том, что реализуют свои профессиональные функции в контексте принципа индивидуализации образования. И тьюторы, и наставники стремятся обеспечить студентам возможность самостоятельно определить цели образования, сформировать представление о своих сильных и слабых сторонах, о трудностях и перспективах учебы и т.д. В то же время тьюторы руководствуются принципом открытости образования, максимального использования возможностей образовательной среды для самореализации обучающихся, их «пробы себя» в разных активностях. Наставники в большей степени ориентируются на принцип осознанности. Они помогают студентам увидеть воспитательный потенциал окружающей среды – ее возможности для духовного роста, для глубокой внутренней работы над собой. Полагаем, не будет преувеличением сказать, что взаимодействие между семинаристом и наставником имеет более личный, в чем-то даже отеческий характер, в то время как с тьютором взаимодействие более профессионально ориентировано.

Мы убеждены, что, опыт субъектного взаимодействия, субъективизация воспитательного процесса в целом, достигаемая благодаря практике наставничества, тьюторского сопровождения процесса духовного возрастания семинаристов, является исключительно важным для их будущей профессиональной деятельности, для пастырского служения прежде всего. Индивидуальные и групповые встречи с наставником, тесное общение с сокурсниками, рефлексия процесса своего духовного роста погружает сту-

---

<sup>1</sup> Меркулов В. М. Основные проблемы тьюторского сопровождения образовательной деятельности в вузе в России // Материалы научно-методической конференции СЗИУ РАНХиГС. – 2018. – № 1. – С. 116–119.

<sup>2</sup> Грошев Н. Б., Легошин И. А., Шварева Л. В. Деятельность индивидуальных наставников в духовных образовательных учреждениях // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2021. – № 4 (22). – С. 93–102.

дентов в различные ситуации взаимодействия, побуждает их выстраивать профессионально обусловленное взаимодействие в разных форматах. К. В. Алексин в одном из своих исследований отмечает, что личные качества священника, его внутренние установки зачастую определяют отношение прихожан к тому, что происходит внутри прихода и за его пределами, влияют на их взаимоотношения. В частности, он выделяет два типа профессиональных действий священника, условно называя их жреческим и коммуницирующим<sup>1</sup>. Так называемый жреческий тип – это священники, ориентированные на службу, совершение обрядов, проведение различных ритуалов, на «потребительские» отношения с прихожанами: священник оказывает особые услуги духовного характера, получает за них плату и не завязывает личных отношений с прихожанами, не создает общины. Так называемый коммуницирующий тип – это священнослужители, ориентированные на попечение о приходе больше, чем на «красоту службы»: они устанавливают доверительные отношения с прихожанами, постепенно создают общину, в которой и через которую люди ощущают себя частью сообщества, для них снижается острота проблемы отчужденности, изолированности, столь актуальной сегодня ввиду технологизации и виртуализации значительной части нашей жизни<sup>2</sup>. Ником образом не умаляя значимости богослужения, совершения треб и проведения обрядов, мы, тем не менее, обращаем внимание, что развитые коммуникативные навыки, способность найти подход к каждому человеку, прочувствовать его переживания, сомнения выводят профессионализм священнослужителей на более высокий уровень и, в свою очередь, приобретаются семинаристами благодаря практике и опыту взаимодействия со своими наставниками и тьюторами.

### Выводы

Результатом обзора традиций педагогического сопровождения воспитательного процесса в духовной семинарии является следующий вывод. Педагогическое сопровождение воспитательного процесса в духовной семинарии представляет собой основанный на методологии личностно-ориентированного, деятельностного и средового подходов особый вид деятельности преподавателя, который нацелен на формирование у обучающихся способности к свободному самостоятельному построению траектории духовного роста и предполагает проектирование ситуаций ответственного выбора обучающимися ресурсов духовного роста, их консультирование по разным аспектам образования и координацию взаимодействия всех субъектов образовательного процесса. Под траекторией духовного роста обучающихся мы понимаем индивидуальную программу становления и со-

---

<sup>1</sup> Алексин К. В. Пастырское попечение как дисциплина и направление подготовки // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – № 3. – С. 240–248.

<sup>2</sup> Алексин К. В. Пастырское попечение как дисциплина и направление подготовки // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – № 3. – С. 240–248.

вершенствования их духовной сферы, разработанную на основе ценностей православной веры и культуры, в соответствии с принципом единоначалия, и отражающую интенсивную работу обучающихся над своим духовным ростом, глубинное самопознание, их стремление к совершенствованию себя, а также предполагающую служение обучающихся, в формате их активного включения в жизнь сообщества, Церкви и семинарии.

### ***Литература***

1. Алексин К. В. Пастырское попечение как дисциплина и направление подготовки // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2018. – Т. 19. – № 3. – С. 240–248.
2. Анохина И. А., Колобов А. Н., Рзаев Р. Н. Роль наставничества в подготовке военных специалистов // Приоритетные направления повышения качества подготовки военного специалиста технического обеспечения: материалы X Всероссийской научно-методической конференции, Омск, 18 ноября 2022 года. – Омск: Омский автобронетанковый инженерный институт, 2022. – С. 72–76.
3. Грошев Н. Б., Легошин И. А., Шварева Л. В. Деятельность индивидуальных наставников в духовных образовательных учреждениях // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2021. – № 4 (22). – С. 93–102.
4. Дудина Е. А. Наставничество как особый вид педагогической деятельности: сущностные характеристики и структура // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2017. – Том. 7. – № 5. – С. 25–36.
5. Ковалева Т. М. Об истоках тьюторской модели современного университета в антропологическом контексте // Становление тьюторской модели современного университета в России. Коллективная монография. Томск, 2019. – С. 9–19.
6. Ковалева Т. М., Суханова Е. А., Гулиус Н. С. Переход к тьюторской модели современного университета: предпосылки, прецеденты, задачи управления // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 6 (112). – С. 104.
7. Коджаспирова Г. М. Возникновение и эволюция становления тьюторства в России // Наука и школа. – 2019. – № 1 – С. 107–117.
8. Мельников П. Д., Шварёва Л. В. Проблематика тьюторского сопровождения в светских и духовных высших учебных заведениях // Труды Коломенской духовной семинарии. – 2022. – № 3 (18). – С. 103–112.
9. Меркулов В. М. Основные проблемы тьюторского сопровождения образовательной деятельности в вузе в России // Материалы научно-методической конференции СЗИУ РАНХиГС. – 2018. – № 1. – С. 116–119.
10. Мороз Л. В. Проблемы организации тьюторства в высшей школе // Современное общество, образование и наука: сборник научных трудов по ма-

териалам Международной научно-практической конференции: в 9 частях, Тамбов, 30 июня 2014 года. – Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014. – С. 84.

11. Положение о деятельности индивидуальных наставников в духовной образовательной организации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3482691.html?ysclid=llx9uvnoyq158507868> (дата обращения: 14.11.2023)

12. Приказ Минздравсоцразвития России № 216н от 5 мая 2008 г. «Об утверждении профессиональных квалификационных групп должностей работников образования» [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/193313/?ysclid=llrgmn85fc707674580> (дата обращения: 14.11.2023)

13. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 399-р от 18.02.2023 [Электронный ресурс] // URL: <http://static.government.ru/media/files/r8FeA5DUSlwSTtwlmFsNdJAADnNuXGSK.pdf> (дата обращения: 14.11.2023)

14. Слободчиков, В.И., Зверев, С.М. Научно-технологические уклады и подходы в профессиональном образовании. Введение в антропологию образования. Выпуск II. – М., 2014. – 190 с.

15. Указ Президента Российской Федерации № 401 от 27.06.2022 «О проведении в Российской Федерации Года педагога и наставника» [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206270003?ysclid=llxa3awpr4971491586> (дата обращения: 14.11.2023)

УДК 266

### О деятелях Императорского Православного Палестинского Общества Пензенской губернии на момент создания регионального Отдела в январе 1894 г.

А. В. Горайко  
Пензенская духовная семинария

*В 2018 г. было воссоздано Пензенское отделение Императорского Православного Палестинского Общества. Это событие вызвало интерес к его дореволюционному прошлому. Заявленная автором научная проблема остается неизученной, и на данный момент это первая попытка предпринять исследование в этой области исторических знаний. Результаты изучения различных аспектов деятельности Отдела до событий 1917 г., в частности о первых его деятелях, вносят дополнительное представление о социокультурной и общественно-религиозной жизни российской провинции конце XIX столетия, а также влияют понимание актуальности положения Православной Церкви на Святой Земле в сознании провинциальных жителей на примере Пензенской губернии. Автор статьи приходит к выводу о том, что инициатива столичного центра нашла отклик среди представителей всех сословий пензенской общественности. Не менее половины участников январского собрания 1894 г. состояла из представителей духовенства либо сотрудников епархиального управления. Полученные сведения и представленные в качестве приложений списки членов Пензенского отдела ИППО могут послужить дополнительным источником информации для систематизации данных о процессе создания региональных отделов ИППО, а также просопографической базы данных - коллективного портрета членов ИППО Российской империи конце XIX столетия.*

**Ключевые слова:** ИППО, Императорское Православное Палестинское Общество, Пензенский отдел, отделение, открытие Отдела, деятели, Пензенская губерния, Павел Вильчинский, Горяйнов.

# On the Figures of the Imperial Orthodox Palestine Society in Penza Province at the Time of the Establishment of the Regional Department in January of 1894

A. Gorayko  
Penza Theological Seminary

*In 2018 Penza Branch of the Imperial Orthodox Palestine Society was reconstituted. This event aroused additional interest in its pre-revolutionary past. The scientific problem stated by the author remains unexplored and at the moment this is the first attempt to undertake a study in this area of historical knowledge. The results of the study of various aspects of the activities of the Branch before the events of 1917, in particular, of its first figures, provide additional insight into the social, cultural, public and religious life of the Russian province of the late 19th century as well as influence shaping the public opinion in terms of understanding the significance of the existence of the Orthodox Church in the Holy Land for provincials' worldview by the example of Penza Province. The author of the article comes to the conclusion that the initiative of the capital center found an echo among the representatives of all classes of Penza community. At least half of the participants of the January 1894 meeting were representatives of the clergy or employees of the diocesan administration. The obtained data, as well as various lists of members of Penza branch of the IOPS given as annexes, can serve as an additional source of information for systematizing the data on the process of creation of regional branches of the IOPS, as well as a prosopographical database, i.e. a collective portrait of the members of the IOPS of the Russian Empire of the late 19th century.*

**Keywords:** IOPS, Imperial Orthodox Palestine Society, Penza branch, branch, opening of the branch, figures, Penza Province, Pavel Vilchinsky, Goryainov.

В год основания Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО), старейшей в современной России общественной организации, её председатель великий князь Сергей Александрович обратился в письменной форме к епископу Пензенскому и Саранскому Антонию (Николаевскому) (на кафедре 15.05.1881–15.04.1889 гг.)<sup>1</sup>, где описал главные цели и задачи созданного 21 мая (3 июня) 1882 г. Общества в Санкт-Петербурге<sup>2</sup>. Главное содержание деятельности только что созданной организации сводилось к всеобъемлющей гуманитарной помощи православным христианам на землях Палестины, границы которой можно обозначить сектором

---

<sup>1</sup> Белохвостиков Е. П., М. М. Э. Пензенская и Нижнеломовская епархия // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. – М.: Православная энциклопедия, 2019. – Т. 55. – С. 318.

<sup>2</sup> Письмо Председателя православного Палестинского общества, Его Императорского Высочества Великого Князя Сергея Александровича на имя Его Преосвященства – с приложением устава общества // Пензенские Епархиальные ведомости. – 1882. – № 19. – Ч. Оф. – С. 16.

Газа на юге и Голландскими высотами на севере<sup>1</sup>, а также к научному исследованию Библейского региона, осмыслению и популяризации полученных данных<sup>2</sup> и, конечно же, принципиальному облегчению пребывания русских паломников на Святой Земле<sup>3</sup>. Через три года было принято «Дополнение» к Уставу ИППО и «Руководящие правила для действия Отделов», в которых были определены принципы существования будущих региональных отделов Общества.<sup>4</sup> Однако местные представительства стали возникать только через 8 лет после принятия принципиального решения об их создании. Так, первый такой отдел был открыт на далеком севере – в Якутске (21 марта (2 апреля) 1893 г.)<sup>5</sup>, а менее чем через год, 30 января (11 февраля) 1894 г.<sup>6</sup>, представительство Православного Палестинского общества было основано и в Пензе<sup>7</sup>. Это событие прочно связано с деятельностью епископа Пензенского и Саранского Павла (Вильчинского) (на кафедре с 13 (25) ноября 1893 по 4 (17) июня 1902 гг.)<sup>8</sup>, который вписал своё имя в летопись Палестинского общества как основатель Отдела ИППО в Пензенской губернии.<sup>9</sup>

Сегодня в России действует более 60<sup>10</sup> региональных представительств Общества<sup>11</sup>, в число которых входит и возрождённое Пензенское отделение.

---

<sup>1</sup> Мелхиседек (Хижняк Я. Г.), иером. Организация сбора пожертвований православным духовенством Пензенской епархии на нужды Святой Земли // Научно-богословский журнал «Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии» – Пенза. – № 4 (26). – 2022. – С. 63.

<sup>2</sup> Руководящие правила для действия Отделов и Уполномоченных Императорского Православного Палестинского Общества // СИППО. – 1895. – Т. VI. Приложения. – Спб.: Тип. В. Киршбаума, 1895. С. 18.

<sup>3</sup> Письмо Председателя православного Палестинского... – С. 16.

<sup>4</sup> См. Высочайше утвержденное 2 марта 1885 года дополнение к Уставу Православного Палестинского Общества // Нечаева М. Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст] / Приложение № 2. – М.: Индрик, 2014. С. 296–297.; Руководящие правила для действия....

<sup>5</sup> Там же. – С. 23.

<sup>6</sup> Деятельность отделов Императорского Православного Палестинского Общества в 1895–1896 году // СИППО. Август. – 1896. – Спб., 1896. – С. 409.

<sup>7</sup> Датой открытия в ИППО принято считать время проведения организационного собрания, а не официального утверждения Отдела Советом ИППО. См., к примеру, Дворжанский А. И. История Пензенской епархии / А. И. Дворжанский; под общ. ред. архиепископа Пензенского и Кузнецкого Серафима. – Пенза : Пензенское епархиальное управление. 1999. С. 201.

<sup>8</sup> Белохвостиков Е. П., М. М. Э. Пензенская и Нижнеломовская... С. 318.

<sup>9</sup> См. подробнее об этом: Горайко А. В. История Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества: 1893 год, предоткрытие. К130-летию создания Пензенского отдела ИППО // Православный Палестинский сборник. Выпуск 122. 120-летию кончины Василия Николаевича Хитрово посвящается. / Отв. ред. С.Ю. Житенёв. – Москва: Индрик, 2023. С. 178-197.

<sup>10</sup> Под председательством Сергея Степашина состоялось заседание Совета ИППО по итогам деятельности Общества в 2022 году // Императорское Православное Палестинское Общество Пензенское Региональное Отделение: [сайт]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ippo.ru/news/article/pod-predsdatelstvom-sergeya-stepashina-sostoyalos-410637> (дата обращения: 12.11.2023.)

<sup>11</sup> Лисовой Н. Н. Палестинское Православное Общество // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. – Москва: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 54. С. 299.

Процесс его воссоздания завершился 11 мая 2018 г. по инициативе митрополита Пензенского и Нижнеломовского Серафима (Домнина)<sup>1</sup>. Это событие обратило внимание на проблему научного изучения прошлого Отдела как исследователей деятельности ИППО<sup>2</sup>, так и пензенских краеведов<sup>3</sup>.

23 декабря (4 января) 1893(4) г. епископ Павел (Вильчинский) прибыл на новое место служения в Пензу<sup>4</sup>, а уже 30 января (11 февраля) следующего года в епархии был создан Отдел ИППО. Таким образом, владыке понадобилось всего пять недель, чтобы заявить о создании шестого по счету в Российской империи<sup>5</sup> регионального представительства Императорского Православного Палестинского общества.

К этому времени для открытия Отдела в Пензе сложились благоприятные обстоятельства. Согласно «Дополнению к Уставу», представительства на местах могли быть открыты только при условии проживания в регионе не менее 10-ти членов ИППО<sup>6</sup>. Другие два условия, такие, как расположенность местной гражданской администрации и согласие Совета Общества, были легко преодолимы при обоюдной заинтересованности региональных духовных и светских властей. О том, что необходимое число членов ИППО проживало в Пензенской губернии, епископу Павлу сообщил лично вел. кн. Сергей Александрович.<sup>7</sup> Согласно предоставленному владыке списку в качестве приложения к личному письму, в регионе проживало 12 членов Палестинского общества.<sup>8</sup> К сожалению, редакция «Пензенских епархиальных ведомостей», следуя своей внутренней логике, опубликовала его неполным и нам на сегодняшний момент известны имена только половины из них (См. Приложение № 1).

---

<sup>1</sup> Батяева С. В. Пензенское отделение МОО «ИППО» // Энциклопедия Императорского православного палестинского общества, 1882–2022 гг.: 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. – Москва: Издательство «Индрик», 2022. С. 649.

<sup>2</sup> Житенёв С. Ю. Пензенский отдел ИППО // Энциклопедия Императорского православного палестинского общества, 1882–2022 гг.: 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. Москва: Издательство «Индрик», 2022. С. 647-649. См. об актуальности, к примеру: Урванцева, Н. Г. Олонецкий отдел императорского Православного Палестинского Общества в конце XIX - начале XX века / Н. Г. Урванцева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2016. № 7-2(160). С. 44.

<sup>3</sup> Хижняк Я. Г. История Пензенского отделения Императорского Православного Палестинского Общества // Научно-богословский журнал «Нива Господня. Вестник Пензенской духовной семинарии. – Пенза. Вып. 1 (11). 2019. С. 54 – 59.

<sup>4</sup> Местные известия // Пензенские губернские ведомости. 1893. № 281. С. 3.

<sup>5</sup> См.: Нечаева М. Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст] / М.Ю. Нечаева, В.П. Микитюк. – Москва : Индрик, 2014. С. 23.

<sup>6</sup> Высочайше утвержденное, 2 марта... С. 296. Ср.: Руководящие правила для действия... С. 28.

<sup>7</sup> Открытие отдела Императорского Православного Палестинского Общества в Пензе // Пензенские епархиальные ведомости. 1894. № 5. Ч. Неоф. С. 205.

<sup>8</sup> Там же. С. 206.

Возглавил список действительный статский советник, камергер<sup>1</sup> (с 1898 г. гофмейстер) Двора Его Императорского Величества, предводитель дворянства Мокшанского уезда (с 1869 по 1873 гг.), почётный опекун второй пензенской мужской гимназии Александр Александрович Арапов (30.10.1830 – 1918)<sup>2</sup>. В ИППО он состоял в качестве пожизненного действительного члена, получив такой статус ещё 18.04.1887 г. Сферу своих интересов в Обществе Александр Александрович определил в рамках деятельности третьего отделения Общества, связанного с «Поддержанием Православия в Святой земле»<sup>3</sup>.

Следом за А. А. Араповым в списке членов ИППО Пензенской губернии на конце 1893 г. шёл крестьянин В. М. Власов, который имел статус действительного члена.

Нам известны имена ещё четырёх лиц, принадлежавших к Православному Палестинскому обществу перед январскими событиями 1894 г. Двое из них, протоиерей Казанского собора<sup>4</sup> г. Инсара, благочинный<sup>5</sup> Иван Осипович Щепотин<sup>6</sup> и эконом архиерейского дома<sup>7</sup>, иеромонах Нижне-Ломовского Казанского монастыря<sup>8</sup> Савватий, имели статус пожизненных членов-сотрудников. А вот мещанин Леонов и «итальянский подданный» Фабиани состояли в Обществе как члены-сотрудники с ежегодными взносами. Таким же статусом обладали и оставшиеся шесть неупомянутых членов ИППО<sup>9</sup>.

---

<sup>1</sup> Объявления // Пензенские губернские ведомости. 1895. № 35. С. 2.

<sup>2</sup> См.: Рассказова Л. В. Араповы // Пензенская энциклопедия: [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.] / редсовет: О. В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А. Ю. Казаков. – [2-е издание, уточненное и дополненное]. – Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 52.

<sup>3</sup> Список членов Общества по 1 октября 1895 г. // СИППО. 1895. Т. VI. Приложения. – Спб.: Тип. В. Киршбаума, 1895. С. 85. См. подробнее об отделениях: Письмо Председателя православного Палестинского... С. 16.

<sup>4</sup> Список лиц духовного звания, кои Святейшим Синодом удостоены награждения за заслуги по духовному ведомству ко дню рождения Его императорского величества по Пензенской епархии // Пензенские епархиальные ведомости. – 1911. – № 12. Оф. Отд. – С. 369.

<sup>5</sup> Список церквам составляющим 2-й Пензенский училищный округ // Пензенские епархиальные ведомости. – 1880. – № 19. Оф. Отд. – С. 8. См. также: Церкви, причты и приходы Пензенской епархии / сост. А. Попов. Азбука ру. [портал] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/tserkvi-prichty-i-prihody-penzenskoj-eparhii/> (дата обращения 09.04.2023)

<sup>6</sup> Последнее упоминание в Пензенских епархиальных ведомостях приходится на 1911 г.: по случаю награждения прот. Иоанна палицей. См.: Именной указатель к журналу “Пензенские епархиальные ведомости” // Церковно-исторический комитет Пензенской епархии [сайт]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://historypenza.ru/imennoj-ukazatel/> (дата обращения: 29.10.2023.)

<sup>7</sup> См. об этом: Список лиц духовного звания Пензенской епархии, которые за заслуги по духовному ведомству награждены Св. Синодом ко дню Св. Пасхи 1885 г. // Пензенские епархиальные ведомости. – 1885. Ч. Оф. – № 8. – С. 7.

<sup>8</sup> Предложение его преосвященства, преосвященнейшего Павла, епископа Пензенского и Саранского, от 27 марта 1898 года за № 75 награждены // Пензенские епархиальные ведомости. – 1898. Ч. Оф. – № 7. – С. 111.

<sup>9</sup> См.: Открытие отдела Императорского Православного... С. 206.

Если имена деятелей Палестинского общества в Пензенской губернии на момент кон. 1893 г. нам известны не все, то их социальный статус нам более понятен. Из всех 12 лиц только один человек принадлежал к дворянскому сословию, двое были из числа духовенства, остальные восемь членов Общества, мещане, крестьяне, отставной рядовой принадлежали к третьему сословию. И только Фабиани не имел выраженной социальной принадлежности, поскольку был «итальянским подданным».

Таким образом, только двое из общего списка 12, прот. Иоанн Щепотин и иером. Савватий, принадлежали к духовенству (или 1/6 часть от общего количества), что вполне соответствовало тенденциям того времени, когда до создания отделов большинство на местах было представлено светскими лицами.<sup>1</sup> Несмотря на малочисленность состава членов Общества в Пензе, такая его особенность дополнительным образом говорила в пользу ИППО как общественной организации, которая на начальном этапе своей деятельности смогла объединить вокруг себя представителей всех сословий российского общества.

Епископ Павел (Вильчинский) вступил на Пензенскую кафедру в достаточно почтенном возрасте, в 68 лет<sup>2</sup>, имея за плечами богатый житейский опыт, а также практику служения в архиерейском сане<sup>3</sup>. Поэтому не вызывает удивления тот небольшой промежуток времени, который был затрачен владыкой на подготовительные мероприятия по случаю открытия местного Отдела Православного Палестинского общества.

Рассматривая список участников организационного собрания 30 января 1894 г.<sup>4</sup> (см. Приложение № 2), можно прийти к выводу, что владыка Павел старался выполнить поручение великого князя Сергея Александровича как можно скорее. Об этом говорит количество присутствовавших на январском собрании представителей духовенства. Несмотря на то, что участники мероприятия представляли «разные учреждения города Пензы»<sup>5</sup>, большинство из них находилось в непосредственном подчинении у Пензенского епископа. Иными словами, при подготовке Отдела к открытию владыка Павел использовал имеющийся у него административный ресурс, что говорит о желании правящего архиерея в самые кратчайшие сроки исполнить просьбу председателя ИППО. В другом случае, чтобы развернуть в епархии масштабную кампанию по распространению сведений о деятельности Па-

---

<sup>1</sup> См.: Нечаева М. Ю. Императорское Православное Палестинское... С. 279.

<sup>2</sup> С. С. С. «Преосвященный Павел, бывший Епископ Пензенский и Саранский» (Некролог) // Саратовский духовный вестник. – Саратов: 1908. – № 28. 13 июля. – С. 7.

<sup>3</sup> Н. С. Краткий очерк деятельности преосвященнейшего епископа Павла на Пензенской кафедре // Пензенские епархиальные ведомости. – 1903. Ч. Неоф. – № 20. – С. 807. Ср.: Прибытие в г. Пензу нового архипастыря, преосвященнейшего епископа Павла // Пензенские епархиальные ведомости. – 1894. Отд. Оф. – № 1. – С. 23

<sup>4</sup> Открытие отдела Императорского Православного... С. 27.

<sup>5</sup> Открытие отделов Императорского Православного Палестинского Общества // Сообщение ИППО. - Санкт-Петербург: Тип. В. Киршбаума, 1894. Апрель. С. 241

лестинского общества и, главное, получить ответную реакцию, владыке потребовался бы куда больший временной ресурс, который уже исчислялся бы не неделями. Этот план епископ Павел реализует в ближайшее время – предстоящим летом во время своей ознакомительной поездки по приходам епархии<sup>1</sup>. А сейчас ему необходимо было действовать более оперативно.

Как мы уже говорили, собрание по поводу «открытия в г. Пензе отдела Палестинского Общества» состоялось 30 января (по ст. ст.) 1894 г. и проходило в архиерейских покоях<sup>2</sup>. Сегодня мы, к сожалению, не можем однозначно ответить на вопрос, сколько же было участников этого исторического события. Согласно имеющимся у нас историческим данным, их количество варьировалось от 33<sup>3</sup> до 40<sup>4</sup> человек. Разница достаточно большая, если учесть, что об этом событии современникам сообщали сразу несколько печатных изданий<sup>5</sup>. Хотя «Пензенские епархиальные ведомости» и приводят на своих страницах поименный список участников (см. Приложение № 2), однако в нём упомянуты только те 20 человек, которые принадлежали к духовному ведомству, не считая губернатора, а в конце поименного списка следовали слова редакции: «и другие лица, присутствовавшие на собрании»<sup>6</sup>.

Если внимательно рассмотреть имена попавших в список, то становится понятным, что на организационном собрании не присутствовали лица из числа 12, обладавшие уже к этому времени членством в Палестинском обществе. Более того, мы можем сказать, что их не стоит искать и в числе неупомянутых участников мероприятия, поскольку все собравшиеся в архиерейских покоях в тот воскресный январский вечер «изъявили согласие вступить в число членов Пензенского Отдела Общества»<sup>7</sup>. Понятно, что тем, кто уже состоял в ИППО, не было смысла вступать в организацию дважды.

Факт отсутствия на собрании членов Общества из числа 12 можно объяснить только элементарной нехваткой времени у епископа Павла на поиски ветеранов Общества по причине желания всё сделать в кратчайшие

---

<sup>1</sup> Отчет о деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за первый отчетный 1894-95 г. его существования (с 13 мая 1894 г. по 1 марта 1895 г.) // Пензенские епархиальные ведомости. – 1895. – № 11. Ч. Оф. – С. 114.

<sup>2</sup> Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за пять лет его существования // Пензенские епархиальные ведомости. – 1900. Ч. Оф. – № 9. – С. 388.

<sup>3</sup> Отчет о деятельности Пензенского Отдела... С. 115.

<sup>4</sup> Открытие отделов Императорского Православного... С. 241.

<sup>5</sup> См., к примеру, еще об этом: Открытие отдела Императорского Православного... С. 206. По поводу открытия Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества // Пензенские епархиальные ведомости. – 1894. – Ч. Неоф. – № 13. – С. 604.

<sup>6</sup> Открытие отдела Императорского Православного... С. 207. К сожалению, материалы еще одного местного периодического издания «Пензенские губернские ведомости» для нас оказались недоступны по причине отсутствия подшивки газеты на 1-е полугодие 1894 г. в Государственном архиве Пензенской области (ГАПО).

<sup>7</sup> Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... С. 388.

сроки<sup>1</sup>. Однако они не выпали из общественной жизни. Так, в первом известном нам полном списке членов Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского общества 1898 г. (см. Приложение № 5) мы находим известных нам прот. Иоанна Щепотина с прежним статусом пожизненного члена-сотрудника, а также эконома Архиерейского дома Савватия, который также сохранил свой статус в Обществе, однако к этому времени имел уже сан игумена<sup>2</sup>. Вполне естественно предположить, что эти и др. лица из числа 12 могли быть лично знакомы с членом ИППО, почетной гражданкой города, кавалерственной дамой, статской советницей М. М. Киселевой, скончавшейся за семь лет до открытия Отдела в Пензе – 06. (18).12.1887 г.<sup>3</sup>

Как мы уже отмечали, нам известны первые двадцать имен списка участников организационного январского собрания, подавших заявления на членство в ИППО. Первым в нём значится епископ Павел (Вильчинский). Вторым следовал начальник Пензенской губернии Алексей Алексеевич Горяйнов (15.04.1840 – 07.10.1917)<sup>4</sup> (в должности губернатора 02.01.1890–08.06.1895)<sup>5</sup>, получивший от современников за пять лет своего служения массу положительных отзывов<sup>6</sup>. На момент создания Отдела в Пензе А. А. Горяйнов уже имел статус почётного члена пензенского Иннокентиевского просветительского братства<sup>7</sup>. состоял также в других благотворительных организациях местного уровня, везде отличаясь крупными денежными взносами<sup>8</sup>. Не удивительно, что у владыки Павла сложились самые тё-

<sup>1</sup> Как это было, к примеру, в 1898 г., когда необходимо было ограничиться членами ИППО, проживающими только на городской территории. См.: Отчет о состоянии деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за истекший год с 1 марта 1897 г. по 1-е марта 1898 года // Пензенские епархиальные ведомости. 1898. № 14. Ч. Оф. С. 161.

<sup>2</sup> См.: Список членов Императорского Православного Палестинского Общества по Пензенскому Отделу к 1 марта 1898 года // Пензенские Епархиальные ведомости. 1898. № 16. Ч. Оф. С. 203-204.

<sup>3</sup> Тюстин А. В. Дворянский некрополь Пензенского края / А. В. Тюстин // Земство. 1995. № 5. С. 68; Рассказова Л. В. Киселёва Мария Михайловна // Пензенская энциклопедия: [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.] / редсовет: О. В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А. Ю. Казаков. — [2-е издание, уточненное и дополненное]. — Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 542.

<sup>4</sup> Белоусов С. В., Савин О. М. Горяйнов Алексей Алексеевич // Пензенская энциклопедия [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.] / редсовет: О. В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А. Ю. Казаков. — [2-е издание, уточненное и дополненное]. — Пенза: Областной издательский центр. Т. 1. 2019. С. 298.

<sup>5</sup> Саляев Е. И. Пензенский край: уезды, провинция, наместничество, губерния, область. Административно-территориальное, церковное деление и демография края в XVI – начале XXI века (Очерки истории, документы). – Москва: ИД «Юриспруденция», 2014. С. 538. Ср.: Справочная книга Пензенской губернии на 1899 год. – Пенза: Тип. губернск. правл., 1899. С. 69.

<sup>6</sup> Савин О. М. Императоры и губернаторы / Страницы истории пензенского края. – Пенза, 2006. С. 286.

<sup>7</sup> Дворжанский А. И. История Пензенской... С. 187.

<sup>8</sup> Савин О. М. Императоры и губернаторы... С. 286.

плые дружеские отношения с губернатором<sup>1</sup>, что, безусловно, сыграло самую положительную роль в деле организации Отдела Палестинского общества и продвижения его целей и задач на Пензенской земле в первые годы его существования.

Говоря о других известных нам восемнадцати участниках собрания 30 января, отметим, что двое из них находились в сане архимандрита, 12 человек представляли белое духовенство, из которых семеро были в сане протоиерея, а также один игумен. Таким образом, духовенство было представлено 16 участниками собрания. При этом остальные три светских лица, попавших в поимённый список, также представляли духовное ведомство. Все вместе они составили большинство или, как минимум, половину<sup>2</sup> от общего числа участников организационного мероприятия (см. Приложение № 3)<sup>3</sup>.

Благодаря отчётным спискам, периодически издаваемым на страницах официального печатного органа ИППО – журнала «Сообщения», мы знаем точную дату приёма в ряды Палестинского общества его членов<sup>4</sup>. Сопоставив эти данные с полным списком членов Пензенского отдела за 1898 г.<sup>5</sup>, мы можем приоткрыть завесу таинственности в нашем представлении о том, кто же ещё принимал участие в январском собрании. С высокой долей уверенности мы можем утверждать, что 30 января 1894 г. в архиерейских покоях также находились священник Иван Белозерский Валерианович<sup>6</sup>, потомственный почётный гражданин<sup>7</sup> Грошев Иван Ефимович<sup>8</sup> (в дальнейшем действительный член с ежегодным взносом; скончался в 1900 г.)<sup>9</sup>, потомственный почётный гражданин<sup>10</sup> городской голова Евстифеев Николай Тимофеевич<sup>11</sup> (1848–1913)<sup>12</sup>, а также Никольский Сергей Павлович<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Кузичкин С. Н. Они управляли Пензенской губернией / С. Н. Кузичкин. - Пенза, 2002. С. 39.

<sup>2</sup> В зависимости от того какое число участников собрания 30 января 1894 г. принимать за правильное.

<sup>3</sup> См.: Открытие отдела Императорского Православного... С. 207.

<sup>4</sup> См.: Список членов Общества по 1 октября... С. 77-167. Список должностных лиц Общества к 1 января 1896 г. // СИППО. 1895. Т. VI. Приложения. - Санкт-Петербург. Тип. В. Киришбаума, 1895. С. 168-189.

<sup>5</sup> Список членов Императорского Православного... С. 203-206.

<sup>6</sup> См.: Список членов Императорского Православного... С. 203. Список членов Общества по 1... С. 97. По-видимому, о. Иоанн принял сан позже событий января 1894 г.

<sup>7</sup> Отчет о состоянии деятельности... С. 160.

<sup>8</sup> См.: Список членов Императорского Православного... С. 203. Список членов Общества по 1... С. 95.

<sup>9</sup> Отчет о состоянии и деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за период времени с 1-го марта 1899 г. по 1-е марта 1900 г. // Пензенские епархиальные ведомости. 1900. № 11. Ч. Оф. С. 73.

<sup>10</sup> Тюстин А. В. История Пензы. Причастны... Пенза: Айсберг, 2009. С. 17.

<sup>11</sup> См.: Список членов Императорского Православного... С. 203. Список членов Общества по 1... С. 95.

<sup>12</sup> Губернский город Пенза на рубеже XIX – XX веков / Авт.-сост. Щукин С.И. – Пенза, 2001. С. 33.

<sup>13</sup> См.: Там же. С. 203. Список членов Общества по 1... С. 96.

Рассуждая о первых деятелях ИППО Пензенского края в период формирования регионального отдела, нельзя не обратить внимания на список должностных лиц и членов совещательного Совета Отдела (см. Приложение № 4), утвержденных Советом ИППО 10 июня 1894 г.<sup>1</sup> В региональных Отделах такие должности традиционно занимали высокопоставленные деятели, обладающие высоким общественным авторитетом<sup>2</sup>.

В состав руководящего органа Пензенского отдела вошли 17 членов ИППО, из них статус членов совещательного Совета получили 12 лиц<sup>3</sup>. Духовенство было представлено шестью членами Общества. 10 должностных лиц Совета были участниками январского организационного собрания.

Ключевых должностей в совете было пять: председатель, товарищ председателя (заместитель), казначей, кандидат казначея и делопроизводитель<sup>4</sup>. Председателем Отдела стал епископ Пензенский и Саранский Павел (Вильчинский). Причем эту должность владыка занял не в результате выборов, а прямым назначением председателя ИППО великого князя Сергея Александровича<sup>5</sup>. Товарищем председателя был избран пензенский губернатор А. А. Горяинов.

Казна Отдела была единогласно доверена действительному члену ИППО, действительному статскому советнику, старшему ревизору Пензенской Контрольной Палаты<sup>6</sup> Михаилу Ивановичу Робустову<sup>7</sup>. В следующем году Михаил Иванович принял на себя еще и обязанности уполномоченного по продаже паломнических книжек<sup>8</sup>. А в 1897 г. за усердные труды был удостоен статуса действительного пожизненного члена ИППО<sup>9</sup>. В том же году М.И. Робустов был переизбран в должности казначея еще на три года<sup>10</sup>.

Кандидатом казначея, также единогласно<sup>11</sup>, был избран потомственный почетный гражданин<sup>12</sup>, купец 2-й гильдии, бывший глава городского само-

---

<sup>1</sup> Отчет о деятельности Пензенского Отдела... С. 113-114. См. также: Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... С. 389.

<sup>2</sup> См. об этом: Нечаева М. Ю. Открытие епархиальных отделов Императорского Православного Палестинского Общества // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. Вып. 1(5). 2013. С. 130.

<sup>3</sup> «Пензенские епархиальные ведомости» говорят о 12-ти членах Совета, разделяя их на 6-ть представителей духовенства и 6-ть светских лиц. См.: Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... С. 389. Однако по нашим подсчетам, соотношение получилось иным: 5 представителей духовенства и 7 светских лиц. См. Приложение № 4.

<sup>4</sup> Список членов Общества по 1... С. 137.

<sup>5</sup> Отчет о состоянии деятельности... С. 160.

<sup>6</sup> Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... С. 389.

<sup>7</sup> Отчет о состоянии деятельности... С. 161.

<sup>8</sup> Отчет о деятельности Пензенского Отдела... С. 119.

<sup>9</sup> Отчет о состоянии деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за истекший 1896/97 год // Пензенские епархиальные ведомости. – 1898. – № 1. Ч. Оф. – С. 3.

<sup>10</sup> Отчет о состоянии деятельности... С. 161.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Тюстин А. В. История Пензы. Причастны... С. 17.

управления, благотворитель, член-сотрудник ИППО<sup>1</sup> Василий Андреевич Вярвьильский (1842–1906 гг.)<sup>2</sup>. В 1897 г. он был переизбран в должности кандидата<sup>3</sup>.

А вот делопроизводитель Отдела, начальник отделения Пензенской Казённой Палаты<sup>4</sup>, статский советник Василий Андреевич Печерин не прошёл процедуру избрания, а был назначен «для пользы дела» и вполне «справедливо» лично председателем епископом Павлом<sup>5</sup>. В. А. Печерин исполнял обязанности делопроизводителя, по-видимому, с момента организации Отдела и к этому времени уже хорошо себя зарекомендовал<sup>6</sup>. В 1897 г. за усердные труды на пользу ИППО он был избран в пожизненные члены-сотрудники<sup>7</sup>. Однако уже 8 (20) мая 1899 г. В. А. Печерин ушёл с должности по причине болезни<sup>8</sup>.

Остальные 12 участников работы руководящего органа Пензенского отдела состояли в должности членов совещательного Совета. Из них пять человек представляли духовенство – 1 архимандрит и 4 протоиерея. Оставшиеся 7 лиц, причастных к деятельности Совета, были светскими людьми. Среди них, согласно Табели о рангах, двое имели статус действительного статского советника, четверо обладали чином статского советника и один – титулярного советника. Также среди членов Совета находились два потомственных почетных гражданина: В. А. Вярвьильский и городской голова Н. Т. Евстифеев. Семеро из 12 членов Совета сохранили свой статус и в 1899 г.: прот. Г. С. Соколов, прот. К. Ф. Смирнов, прот. П. А. Позднев, а также действительный статский советник С.П. Никольский, городской голова Н.Т. Евстифеев, статский советник И.Е. Гиляровский и титулярный советник Н.И. Шелутинский<sup>9</sup>.

В целом, нахождение в должности председателя регионального отдела правящего архиерея, а в должности его заместителя – местного губернатора было обычным явлением в жизни ИППО и не выходило за рамки общей тенденции<sup>10</sup>. Этот факт имел большое положительное значение, поскольку дополнительным образом привлекал внимание к деятельности Православного Палестинского общества не только представителей духовенства, ре-

---

<sup>1</sup> Список членов Общества по 1... С. 173.

<sup>2</sup> Губернский город Пенза... С. 33.

<sup>3</sup> Отчет о состоянии деятельности... С. 161.

<sup>4</sup> Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела... 389.

<sup>5</sup> Там же. С. 389.

<sup>6</sup> Отчет о состоянии деятельности... С. 161.

<sup>7</sup> Отчет о состоянии деятельности (№1)... С. 3.

<sup>8</sup> Отчет о состоянии и деятельности... С. 72.

<sup>9</sup> См. об этом: Отчет о состоянии и деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за период времени с 1 марта 1898 по 1 марта 1899 года // Пензенские епархиальные ведомости. – 1899. Ч. Оф. – № 16. – С. 148.

<sup>10</sup> См. об этом, к примеру: Цысь В.В., Цысь О.П. Отделы Императорского Православного... С. 43. Также см.: Нечаева М. Ю. «Желая посвятить себя Святым местам...» // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 12. – Екатеринбург, 2011. – С. 430.

лигиозно настроенной части российского общества, в т. ч. крестьянства и разночинной интеллигенции, но и представителей аристократии<sup>1</sup>.

Остальные три ключевых должности совещательного Совета: казначея, кандидата казначея, а также делопроизводителя – были заняты представителями органов городского управления, либо лицами, получившими общественное признание.

В сибирских отделениях ИППО, к примеру, такие должности преимущественно занимали преподаватели средних духовных учебных заведений. Это обстоятельство несколько выделяет Пензенский отдел, как и тот факт, что представители преподавательской корпорации духовных учебных заведений и епархиальной администрации составили меньшинство в деятельности его Совета<sup>2</sup>.

Таким образом, чтобы составить представление о первых деятелях ИППО в Пензенской губернии в период формирования регионального отдела в январе 1894 г., необходимо было проанализировать несколько этапов истории становления Отдела, начиная с момента проведения организационной подготовки в декабре 1893 г. и заканчивая официальным утверждением выборов должностных лиц центральным Советом ИППО в июне 1894 г.<sup>3</sup>

Анализ состава членов Императорского Православного Палестинского Общества, проживавших в Пензенской губернии до января 1894 г., говорит о том, что инициатива великого князя Сергея Александровича и действительного тайного советника В. Н. Хитрово нашла отклик среди представителей всех сословий пензенской общественности, а духовенство составило среди общего числа 1/6 его часть. Однако все 12 лиц, обладавших статусом члена ИППО до январских событий, которые и дали формальную возможность владыке Павлу (Вильчинскому) беспрепятственно приступить к созданию регионального Отдела, на самом организационном собрании отсутствовали.

К сожалению, неполное представление об участниках описываемых событий неизбежно влияет и на объективность выводов предпринятого исследования<sup>4</sup>. Однако, несмотря на редакционную политику «Пензенских епархиальных ведомостей», отразившуюся на качестве публикации поименных списков, нам удалось прийти к выводу о том, что большая часть участников январского мероприятия, или половина из них, состояла из представителей духовенства либо сотрудников епархиального управления. На учредительном собрании присутствовали видные лица Пензенского края, включая губернатора, городского главу и потомственных почётных граждан.

---

<sup>1</sup> См.: Кузичкин С. Н. Они управляли Пензенской... С. 39.

<sup>2</sup> Ср.: Цысь В.В., Цысь О.П. Отделы Императорского Православного... С. 44.

<sup>3</sup> Отчет о деятельности Пензенского Отдела... С. 113.

<sup>4</sup> Один из шагов решения проблемы – работа с архивными материалами из хранилищ федерального значения. См. об этом подробнее: Горайко А.В. Об источниках по истории Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества до 1917 г. К 5-летию воссоздания Пензенского отдела ИППО // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2023. – № 4 (30). – С. 65–82.

Ключевые должности в управленческом органе новоиспечённого отдела были заняты в результате проведенных выборов, за исключением мест председателя, которое занял правящий архиерей по личной инициативе председателя ИППО, а также делопроизводителя, поставленного на эту должность уже епископом Павлом. Остальные вакансии: товарища председателя, казначея и кандидата казначея – заняли представители местной элиты в лице губернатора, старшего ревизора Пензенской контрольной палаты и бывшего главы городского управления.

Полученные сведения о лицах, принявших участие в событиях организационного этапа создания пензенского представительства Православного Палестинского Общества, вносят дополнительные характеристики в социальный портрет деятелей ИППО России конце XIX столетия, а также служат дополнительным источником информации для формирования мнения об общественно-религиозной жизни Пензенской губернии позапрошлого столетия.

#### Приложение № 1.

Список членов ИППО в Пензенской губернии на начало января 1894 г.

	Имя	Статус в ИППО	Социальный статус
1	Арапов Александр Александрович	действительный член	действительный статский советник, камергер (позже гофмейстер) Двора Его Императорского Величества
2	Власов В. М.	действительный член	крестьянин
3	Щепотин Иоанн Осипович	пожизненный член-сотрудник	протоиерей соборной церкви г. Инсара
4	Савватий	пожизненный член-сотрудник	иеромонах, эконоом Архиерейского дома, иеромонах Нижне-Ломовского Казанского монастыря
5	Леонов	член-сотрудник	мещанин
6	Фабиани	член-сотрудник	итальянский подданный
7-11	имена не указаны	5 членов-сотрудников	крестьяне
12	имя не указано	1 член-сотрудник	отставной рядовой

#### Приложение № 2.

Список лиц, подавших заявления на членство в ИППО на организационном собрании по случаю создания Отдела в Пензе 30 января 1894 г.

	Имя	Дата вступления в члены ИППО / Отделение	Статус
1	Павел (Иван Елевферьевич Вильчинский)		епископ Пензенский и Саранский

2	Горяйнов Алексей Алексеевич		начальник Пензенской губернии, генерал-майор Генерального штаба
3	Кирилл	с 21 мая 1894 г. Отделение 3	архимандрит настоятель Спасо- Преображенского монастыря
4	Гедеон	с 21 мая 1894 г. Отделение 3	архимандрит
5	Смирнов Константин Федорович	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	протоиерей кафедрального собора, член Духовной консистории
6	Знаменский Михаил Ксенофонтович	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	протоиерей, ректор Пензенской Духовной семинарии
7	Соколов Григорий Степанович	с 19 мая 1894 г Отделение 3	протоиерей Николаевской церкви, член Духовной консистории
8	Быстров Федор Алексеевич		протоиерей, с 1899 г. – член Совета
9	Архангельский Симеон Козьмич	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	протоиерей
10	Маловский Василий Петрович	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	протоиерей
11	Терновский Александр Васильевич	в 1898 г. действительный член с ежегодным взносом	протоиерей
12	Успенский Владимир Михайлович	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	священник, инспектор Пензенской Духовной семинарии
13	Ручимский Константин Петрович	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	священник, ключарь кафедрального собора
14	Позднев Петр Алексеевич	с 19 мая 1894 г. Отделение 1	священник, смотритель Пензенского Духовного училища
15	Ястребов Александр Иванович		священник, благочинный городского духовенства
16	Лентовский Владимир Иванович	с 19 мая 1894 г. Отделение 3	священник Александро- Невской церкви, член Духовной консистории
17	Гиляровский Иван Егорович		статский советник, смотритель Тихоновского Духовного училища
18	Савватий		игумен

19	Шелутинский Николай Иванович		титулярный советник, секретарь Духовной консистории
20	Корольков Константин Николаевич	с 19 мая 1894 г. Отделение 1	преподаватель Пензенской Духовной семинарии
21...	«и другие лица, присутствовавшие на собрании»		
<b>ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ТАКЖЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ:</b>			
21	Никольский Сергей Павлович		действительный статский советник, директор народных училищ (данные актуальны на 1899 г.),
22	Белозерский Иван Валерианович		позднее принял сан священника
23	Грошев Иван Ефимович		потомственный почетный гражданин; в дальнейшем действительный член с ежегодным взносом
24	Евстифеев Николай Тимофеевич (1848- 1913)		потомственный почётный гражданин, городской голова, купец

Приложение № 3.

Сравнительная таблица состава членов Пензенского отдела ИППО  
в 1885, 1893 и в 1894 г.

	Дата по ст.	Количество членов	Епископат	Монахи	Духовенство (не монашествующие)	Миряне	Примечания
1	1 июня 1885 г.	11	1	1	-	9	
2	23 декабря 1893 г.	12	-	?	?	6	из числа известных
3	30 января 1894 г.	31	1	3	12	4	из числа известных

Приложение № 4.

Список должностных лиц совещательного Совета Пензенского отдела  
ИППО на момент 10 июня 1894 г.

	Имя, статус	Должность
1	Павел (Иван Елевферьевич Вильчинский), епископ Пензенский и Саранский	председатель

2	Горайнов Алексей Алексеевич, Пензенский губернатор	товарищ председателя
3	Робустов Михаил Иванович, действительный статский советник, старший ревизор Пензенской Контрольной Палаты	казначей
4	Вярьвильский Василий Андреевич, потомственный почетный гражданин	кандидат к казначею
5	Кирилл, архимандрит, настоятель Спасо-Преображенского монастыря	член совещательного Совета
6	Смирнов Константин Федорович, протоиерей кафедрального собора, член духовной консистории	член совещательного Совета
7	Соколов Григорий Степанович, протоиерей Николаевской церкви, член духовной консистории	член совещательного Совета
8	Знаменский Михаил Ксенофонтович, протоиерей, ректор Пензенской духовной семинарии	член совещательного Совета
9	Позднев Петр Алексеевич, протоиерей, смотритель Пензенского духовного училища	член совещательного Совета
10	Никольский Сергей Павлович, директор народных училищ (данные актуальны на 1899 г.), действительный статский советник	член совещательного Совета
11	Успенский С. А., старший советник губернского правления (данные актуальны на 1899г.), действительный статский советник	член совещательного Совета
12	Евстифеев Николай Тимофеевич, потомственный почетный гражданин, городской голова, купец	член совещательного Совета
13	Беликов И. Е., статский советник	член совещательного Совета
14	Беяев Н. А., статский советник	член совещательного Совета
15	Гиляровский Иван Егорович, статский советник, смотритель Тихоновского духовного училища в г. Пензе	член совещательного Совета
16	Шелутинский Николай Иванович, титулярный советник, секретарь духовной консистории	член совещательного Совета
17	Печерин Василий Андреевич, статский советник, начальник отделения Пензенской Казенной Палаты	делопроизводитель отдела

Приложение № 5.

Список членов ИППО Пензенского отдела на момент 1 марта 1898г.

	Имя	Социальный статус	Членство в ИППО / Сфера интересов
<b>ПОЧЁТНЫЕ ЧЛЕНЫ</b>			
1	Павел (Иван Елевферьевич Вильчинский)	епископ Пензенский и Саранский	
<b>ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ПОЖИЗНЕННЫЕ ЧЛЕНЫ</b>			
2	Анатолий	игумен	
3	Евпраксия	игуменья	
4	Робустов Михаил Иванович	действительный статский советник	
<b>ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ С ЕЖЕГОДНЫМ ВЗНОСОМ</b>			
5	Никольский Сергей Павлович	действительный статский советник, директор народных училищ (данные актуальны на 1899 г.)	с 21 мая 1894 г. / Отделение 3-е
6	Белозерский Иван Валерианович	священник	с 21 мая 1894 г. / Отделение 3-е
7	Рахиль	игуменья	с 27 ноября 1894г. / Отделение 3-е
8	Грошев Иван Ефимович		с 21 мая 1894 г.
9	Евстифеев Николай Тимофеевич		с 21 мая 1894 г.
10	Терновский Александр Васильевич	протоиерей	
11	Голов Иван Дмитриевич		с 30 апреля 1895 г. / Отделение 3-е
12	Лопатнев Алексей Фирсович		
<b>ПОЖИЗНЕННЫЕ ЧЛЕНЫ-СОТРУДНИКИ</b>			
13	Щепотин Иван Осипович		
14	Анастасия	игуменья	
15	Феопания	игуменья	
16	Тархов Иван Максимович		
17	Охотский Георгий Осипович		
18	Спасский Федор Николаевич		
19	Любимов Николай Александрович		
20	Евпраксия	игуменья	
21	Шитиков Иван Алексеевич		

22	Ахматский Федор Иванович		
23	Кевдин Алексей Михайлович		
24	Таисия	игуменья	
25	Ломакин Федор Иванович		
26	Леонида	игуменья	
27	Варсанофий	игумен	
28	Троянский Алексей Иванович		
29	Савватий	игумен	
30	Гедеон	архимандрит	
31	Овечкин Гавриил Абрамович		
32	Теплов Пётр Андреевич		
33	Григорий	игумен	
34	Евагрия	игуменья	
35	Евгения	игуменья	
36	Смирнов Пётр Николаевич		
37	Печерин Василий Андреевич		
38	Екатерина	монахиня	
39	Желудов Захар Николаевич		
40	Устинов Александр Михайлович		
41	Серафима	игуменья	
42	Небосклонов Николай Яковлевич		
43	Рафаила	игуменья	
<b>ЧЛЕНЫ-СОТРУДНИКИ С ЕЖЕГОДНЫМ ВЗНОСОМ</b>			
44	Мартынов Николай Иванович		
45	Вырубов Василий Николаевич		
46	Мухин Семен Андреевич		
47	Друцкой-Соколинский Дмитрий Владимирович		
48	Смирнов Константин Федорович	протоиерей	с 19 мая 1894 г.
49	Соколов Григорий Степанович	протоиерей	с 19 мая 1894 г.
50	Маловский Василий Петрович	протоиерей	с 19 мая 1894 г.

51	Лентовский Владимир Иванович	священник Александро- Невской церкви, член Духовной консистории	
52	Шелутинский Николай Иванович	титularный советник, секретарь Духовной консистории, член совещательного Совета (1894 г.)	
53	Алявдин Фотий Семенович		
54	Городецкий Василий Алексеевич		
55	Прилуцкий Владимир Васильевич		
56	Миловский Алексей Васильевич		
57	Виноградский Василий Васильевич		
58	Кочетов Иван Иванович		
59	Олферьев Пётр Александрович		
60	Кузнецов Николай Петрович		
61	Дадонов Иван Александрович		
62	Федотов Андрей Семенович		
63	Быстров Федор Алексеевич		
64	Корольков Константин Николаевич	преподаватель Пензенской Духовной семинарии	
65	Ручимский Константин Петрович	священник, ключарь кафедрального собора	
66	Гиляровский Иван Егорович	статский советник, смотритель Тихоновского Духовного училища	
67	Ястребов Александр Иванович	священник, благочинный городского духовенства	
68	Лентовский Николай Иванович		
69	Охотин Михаил Иванович		
70	Сатурнов Федор Никитич		
71	Поздnev Петр Алексеевич	протоиерей	с 19 мая 1894 г.
72	Архангельский Семен Козьмич		

Также в данный список входили Бекетов Алексей Николаевич, Попов Павел Иванович, Вярвьильский Василий Андреевич, Кудрявцев Андрей Васильевич, Колокольцов Григорий Аполлонович, Снегирев Павел Максимович, Феликсов Григорий Николаевич, Ювенский Николай Степанович, Бабичев Дмитрий Прокофьевич, Благонравов Иван Григорьевич, Соколов Владимир Федорович, Боголюбов Пётр Яковлевич, Русанов Яков Васильевич, Успенский Валериан Иванович, Архангельский Пётр Афанасьевич, Тархов Матвей Тимофеевич, Снежицкий Евграф Константинович, Пучковский Фёдор Павлович, Гирканов Георгий Иванович, Архонтов Стефан Григорьевич, Павпертов Лев Петрович, Александровский Василий Александрович, Тифлисов Василий Иванович, Уранов Сергей Андреевич, Любимов Константин Гаврилович, Лентовский Пётр Васильевич, Мирносицкий Петр Степанович, Городецкий Стефан Алексеевич, Фриновский Сергей Александрович, Дилигентов Павел Матвеевич, Печерин Дмитрий Андреевич, Державин Евгений Тимофеевич, Казеев Николай Степанович, Алекторов Иван Никитич, Прозоров Александр Петрович, Соколов Федор Варсанофьевич, Каменский Павел Петрович, Казанский Константин Александрович, Нагорнов Фокий Николаевич, Давыдова Любовь Васильевна, Ювенский Иван Михайлович, Ягодинский Иван Петрович, Фриновский Михаил Федорович, Шуструйский Иван Герасимович, Фриновский Яков Федорович, Мельников Иван Васильевич, Троицкий Дмитрий Семенович, Макулов Михаил Дмитриевич, Ненюков Николай Алексеевич, Иванов Пётр Иванович, Соловьев Александр Евграфович, Соколов Пётр Варсанофьевич, Соколов Василий Ильич, Прозоровский Николай Алексеевич, Сатурнов Иван Никитич, Гроздов Алексей Алексеевич, Дидакторов Иван Андреевич, Николаев Иван Ефремович, Финогенов Александр Федорович, Любимов Иван Константинович, Кронтовский Иван Николаевич, Охотский Федор Осипович, Чернозерский Степан Сергеевич, Ильминский Александр Васильевич, Кузьмин Иван Захарович, Львов Алексей Ермолаевич, Кипарисов Андрей Павлович, Люстров Федор Иванович, Архангельский Александр Васильевич, Посемин Алексей Дмитриевич, Гекторов Иродион Георгиевич, Феофания монахиня, Львова Ольга Степановна, Надин Никифор Федорович, Архангельский Александр Александрович, Теплов Василий Петрович, Гомеров Владимир Григорьевич, Тихомиров Феоктист Иванович, Ключов Лука Андреевич, Аргузов Николай Петрович, Архангельский Павел Николаевич, Победов Иннокентий Иванович, Охотин Дмитрий Иванович, Виллахов Василий Григорьевич, Попов Алексей Георгиевич, Протопопов Владимир Николаевич, Островидов Иван Петрович, Теплов Алексей Федосьевич, Вазерский Константин Алексеевич, Старосивильский Степан Иванович, Токарев Александр Иванович, Снежницкий Михаил Васильевич, Жаворонков Анастасий Александрович, Русанов Николай Яковлевич, Степанов Сергей Андрианович, Каурцев Николай Иванович, Петров Федор Александрович.

## **Литература**

1. Батяева С. В. Пензенское отделение МОО «ИППО» // Энциклопедия Императорского православного палестинского общества, 1882–2022 гг.: 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С.Ю. Житенёва. – М.: Индрик, 2022. – С. 649–650.
2. Белоусов С. В., Савин О. М. Горяйнов Алексей Алексеевич // Пензенская энциклопедия [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.] / редсовет: О. В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А. Ю. Казаков. – [2-е издание, уточненное и дополненное]. – Пенза: Областной издательский центр. – Т. 1. – 2019. – С. 298.
3. Белохвостиков Е. П., М. М. Э. Пензенская и Нижнеломовская епархия // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. – М.: Православная энциклопедия, 2019. – Т. 55. – С. 301–319.
4. Высочайше утверждённое, 2 марта 1885 года дополнение к Уставу Православного Палестинского Общества // Нечаева М. Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст] / Приложение № 2. / М. Ю. Нечаева, В. П. Микитюк. – М.: Индрик, 2014. – С. 296–297.
5. Горайко А. В. История Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества: 1893 год, предоткрытие. К 130-летию создания Пензенского отдела ИППО // Православный Палестинский сборник. – Выпуск 122. 120-летию кончины Василия Николаевича Хитрово посвящается. / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. – М.: Индрик, 2023. – С. 178–197.
6. Горайко А. В. Об источниках по истории Пензенского отдела Императорского Православного Палестинского Общества до 1917 г. К 5-летию воссоздания Пензенского отдела ИППО // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2023. – № 4 (30). – С. 65–82.
7. Губернский город Пенза на рубеже XIX – XX веков / Авт.-сост. С. И. Щукин – Пенза, 2001. – С. 227.
8. Дворжанский А. И. История Пензенской епархии / под общ. ред. архиепископа Пензенского и Кузнецкого Серафима. – Пенза: Пензенское епархиальное управление, 1999. – 512 с.
9. Деятельность отделов Императорского Православного Палестинского Общества в 1895–1896 году // СИППО. Август. 1896. Санкт-Петербург, 1896. – С. 409–411.
10. Житенёв С. Ю. Пензенский отдел ИППО // Энциклопедия Императорского православного палестинского общества, 1882–2022 гг.: 140-летию ИППО посвящается / Составление, редакция и предисловие С. Ю. Житенёва. – М.: Индрик, 2022. С. 647–649.
11. Именной указатель к журналу “Пензенские епархиальные ведомости” // Церковно-исторический комитет Пензенской епархии [сайт]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://historypenza.ru/imennoj-ukazatel/> (дата обращения: 29.10.2023.)

12. Кузичкин С. Н. Они управляли Пензенской губернией / С. Н. Кузичкин. – Пенза, 2002. – 64 с.
13. Лисовой Н. Н. Палестинское Православное Общество // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. – М.: Православная энциклопедия, 2019. – Т. 54. – С. 290–299.
14. Мелхиседек (Хижняк Я. Г.), иером. Организация сбора пожертвованных православным духовенством Пензенской епархии на нужды Святой Земли // Научно-богословский журнал «Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии – Пенза. № 4 (26). – 2022. – С. 62–81.
15. Местные известия // Пензенские губернские ведомости. – 1893. – № 281. – С. 3.
16. Н. С. Краткий очерк деятельности преосвященнейшего епископа Павла на Пензенской кафедре // Пензенские епархиальные ведомости. 1903. Ч. Неоф. № 20. С. 807-819.
17. Нечаева М. Ю. «Желая посвятить себя Святым местам...» // Документ. Архив. История. Современность. – Вып. 12. Екатеринбург, 2011. – С. 429–455.
18. Нечаева М. Ю. Императорское Православное Палестинское Общество в культурной среде российской провинции [Текст] – М.: Индрик, 2014. – 384 с.
19. Нечаева М. Ю. Открытие епархиальных отделов Императорского Православного Палестинского Общества // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – Вып. 1(5). – 2013. – С. 107–133.
20. Объявления // Пензенские губернские ведомости. – 1895. – № 35. – С. 1–2.
21. Открытие отдела Императорского Православного Палестинского Общества в Пензе // Пензенские епархиальные ведомости. – 1894. – № 5. Ч. Неоф. – С. 204–207.
22. Открытие отделов Императорского Православного Палестинского Общества // Сообщения ИППО. – Спб: Тип. В. Киршбаума, 1894. – Апрель. – С. 241–246.
23. Отчёт о деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за первый отчетный 1894-95 г. его существования (с 13 мая 1894 г. по 1 марта 1895 г.) // Пензенские епархиальные ведомости. – 1895. – № 11. Ч. Оф. – С. 111–123.
24. Отчёт о состоянии деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за истекший год с 1 марта 1897 г. по 1-е марта 1898 года // Пензенские епархиальные ведомости. – 1898. – № 14. Ч. Оф. – С. 157–170.
25. Отчёт о состоянии деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за истекший 1896/97 год // Пензенские епархиальные ведомости. – 1898. – № 1. Ч. Оф. – С. 1–14.
26. Отчёт о состоянии и деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за период времени с 1-го

марта 1899 г. по 1-е марта 1900 г. // Пензенские епархиальные ведомости. – 1900. – № 11. Ч. Оф. – С. 70–85.

27. Отчёт о состоянии и деятельности Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за период времени с 1 марта 1898 по 1 марта 1899 года // Пензенские епархиальные ведомости. – 1899. Ч. Оф. – № 16. – С. 146–156.

28. Письмо Председателя православного Палестинского общества, Его Императорского Высочества Великого Князя Сергея Александровича на имя Его Преосвященства – с приложением устава общества // Пензенские епархиальные ведомости. – 1882. – № 19. Ч. Оф. – С. 13–19.

29. По поводу открытия Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества // Пензенские епархиальные ведомости. – 1894. – Ч. Неоф. № 13. – С. 598–607.

30. Под председательством Сергея Степашина состоялось заседание Совета ИППО по итогам деятельности Общества в 2022 году // Императорское Православное Палестинское Общество Пензенское Региональное Отделение: [сайт]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ippo.ru/news/article/pod-predsedatelstvom-sergeya-stepashina-sostoyalos-410637> (дата обращения: 12.11.2023.)

31. Предложение Его Преосвященства, Преосвященнейшего Павла, епископа Пензенского и Саранского, от 27-го марта 1898 года за № 75 награждены // Пензенские епархиальные ведомости. – 1898. Ч. Оф. № 7. – С. 110–112.

32. Прибытие в г. Пензу нового архипастыря, преосвященнейшего епископа Павла // Пензенские епархиальные ведомости. – 1894. Отд. Оф. – № 1. – С. 20–27.

33. Рассказова Л. В. Араповы // Пензенская энциклопедия: [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.] / редсовет: О. В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А. Ю. Казаков. – [2-е издание, уточненное и дополненное]. – Т. 1. – Пенза: Областной издательский центр. – 2019. – С. 52–53.

34. Рассказова Л. В. Киселёва Мария Михайловна // Пензенская энциклопедия: [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.] / редсовет: О. В. Ягов (предс.) [и др.]; гл. ред. А. Ю. Казаков. – [2-е издание, уточненное и дополненное]. – Пенза: Областной издательский центр. – Т. 1. – 2019. – С. 542.

35. Руководящие правила для действия Отделов и Уполномоченных Императорского Православного Палестинского Общества // СИППО. – 1895. – Т. VI. Приложения. – Спб.: Тип. В. Киршбаума, 1895. – С. 17–30.

36. С. С. С. «Преосвященный Павел, бывший Епископ Пензенский и Саранский» (Некролог) // Саратовский духовный вестник. – Саратов, – 1908. – № 28. 13 июля. – С. 4–7.

37. Савин О. М. Императоры и губернаторы / Страницы истории пензенского края. – Пенза, 2006. – 432 с.

38. Саляев Е. И. Пензенский край: уезды, провинция, наместничество, губерния, область. Административно-территориальное, церковное деление и

демография края в XVI – начале XXI века (Очерки истории, документы). – М.: Юриспруденция, 2014. – 704 с.

39. Смирнов Н. Деятельность Пензенского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества за пять лет его существования // Пензенские епархиальные ведомости. – 1900. Ч. Оф. – № 9. – С. 387–398.

40. Список должностных лиц Общества к 1 января 1896 г. // СИППО. – 1895. – Т. VI. Приложения. – Спб.: Тип. В. Киршбаума, 1895. – С. 168–189.

41. Список лиц духовного звания Пензенской епархии, которые за заслуги по духовному ведомству награждены Св. Синодом ко дню Св. Пасхи 1885 г. // Пензенские епархиальные ведомости. – 1885. – Ч. Оф. – № 8. – С. 7–11.

42. Список лиц духовного звания, кои Святейшим Синодом удостоены награждения за заслуги по духовному ведомству ко дню рождения Его императорского величества по Пензенской епархии // Пензенские епархиальные ведомости. – 1911. – № 12. – Оф. – Отд. – С. 369–371.

43. Список церквам составляющим 2-й Пензенский училищный округ // Пензенские епархиальные ведомости. – 1880. – № 19. – Оф. – Отд. – С. 6–8.

44. Список членов Императорского Православного Палестинского Общества по Пензенскому Отделу к 1 марта 1898 года // Пензенские епархиальные ведомости. – 1898. – № 16. – Ч. – Оф. – С. 203–206.

45. Список членов Общества по 1 октября 1895 г. // СИППО. – 1895. – Т. VI. Приложения. – Спб.: Тип. В. Киршбаума, 1895. – С. 77–167.

46. Справочная книга Пензенской губернии на 1899 год. – Пенза: Тип. губерnsk. правл., 1899. 258 с.

47. Тюстин А. В. Дворянский некрополь Пензенского края / А. В. Тюстин // Земство. – 1995. – № 5. – С. 66–74.

48. Урванцева, Н. Г. Олонецкий отдел императорского Православного Палестинского Общества в конце XIX – начале XX века / Н. Г. Урванцева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2016. – № 7–2 (160). – С. 44–48.

49. Хижняк Я. Г. История Пензенского отделения Императорского Православного Палестинского Общества // Нива Господня. Вестник Пензенской духовной семинарии. – Пенза. – Вып. 1 (11). – 2019. – С. 54–59.

50. Церкви, причты и приходы Пензенской епархии / сост. А. Попов // Азбука ру. [портал] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/otchnik/Spravochniki/tserkvi-prichty-i-prihody-penzenskoj-eparhii/> (дата обращения 09.04.2023)

51. Цысь В. В., Цысь О. П. Отделы Императорского Православного Палестинского общества в Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв.: основные направления, содержание и результаты деятельности: Монография. – Нижневартовск: НВГУ, 2014. – 247 с.

## Новые материалы к биографии священномученика Василия Смирнова

*Л. В. Рассказова,  
Пензенская епархия*

*В статье сообщаются новые сведения о жизни священника Василия Сергеевича Смирнова (1889 –1937), последним местом служения которого была Михаило-Архангельская церковь в с. Вражском Чембарского уезда (ныне Каменского района). Во введении говорится о том, что он был причислен к лику священномучеников 20 августа 2000 г. на Юбилейном Архиерейском Соборе. Источниками для исследования стали документы Пензенского областного архива, архива Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Пензенской области, переписка с родственниками, исследования по истории гонений на православную церковь, истории Пензенской епархии и прочие. На основе данных впервые изученных документов в статье рассматриваются такие периоды жизни священномученика Василия Смирнова, как детство и начало служения, первые три ареста (1919, 1930 годы), период перед последним арестом, четвёртый арест и последние дни. Изученные архивные документы позволили получить новую, более детальную и достоверную информацию о жизни и служении подвижника Русской Церкви. Также в статье уделяется внимание реабилитации сохранению памяти о новомученике. В заключении делается вывод о неизбежности сохранения духовного наследия.*

**Ключевые слова:** гонения на Русскую Православную Церковь, новомученики, история Пензенской епархии.

## New Data to Priest-Martyr Vasily Smirnov's Biography

*L. Rasskazova,  
Penza diocese*

*The article provides new information about the life of priest Vasily Smirnov (1889-1937), whose last place of service was St. Michael the Archangel Church in the village of Vrazhskoye, Chembarsky uyezd (now Kamensky district). The introduction states that he was ranked among priest-martyrs on August 20, 2000 at the Jubilee Council of Bishops. The sources for the study were the documents of Penza regional archive, the archive of the Department of the Federal Security Service of the Russian Federation in Penza region, correspondence with relatives, studies on the history of persecution of the Orthodox Church, the history of Penza diocese and others. On the basis of the data from the documents revealed for the first time the article considers such periods of priest-martyr Vasily Smirnov's life as childhood and the beginning of ministry, the first*

*three arrests (1919, 1930), the period before the last arrest, the fourth arrest and his last days. The analysed archival documents allowed obtaining new, more detailed and reliable information about the life and ministry of the ascetic of the Russian Church. The article also pays attention to rehabilitation and preservation of the new martyr's memory. The conclusion is made about the inevitability of preserving spiritual heritage.*

**Keywords:** *persecution of the Russian Orthodox Church, new martyrs, history of Penza diocese.*

## Введение

Священник Василий Сергеевич Смирнов причислен к лику святых 20 августа 2000 г. на Юбилейном Архиерейском Соборе. Он изображен на иконе «Собор святых Пензенской митрополии» во втором ряду третьим справа<sup>1</sup>. Новизна данного исследования обусловлена тем, что все известные на момент прославления биографические сведения о нём содержатся в книге «Праведный верою жив будет»<sup>2</sup>, где использованы клировые ведомости Михаило-Архангельской церкви с. Куликовки Чембарского уезда за 1913 г.<sup>3</sup> и два дела из архива Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (УФСБ РФ) по Пензенской области<sup>4</sup>.

## Материалы и методы

Для составления биографии священномученика нами привлечён широкий круг архивных документов:

1. Официальные документы, обязательные для каждого священнослужителя: метрические книги, клировые ведомости за весь период церковного служения о. Василия Смирнова – принимая во внимание, во-первых, что не все они сохранились; во-вторых, писались они формально и часто небрежно, что привело к путанице в датах и необходимости их уточнения и проверки.

2. Документы первых лет советской власти: протоколы заседаний уездных исполнительных комитетов и отчёты по закрытию церквей.

3. Воспоминания родственников, но в нашем случае этот источник скуден и недостоверен, так как о прямых потомках мы не знаем, а потомки брата Николая ничего не слышали о существовании Василия Сергеевича.

4. Самыми ценными являются протоколы допросов В. С. Смирнова, сохранившиеся в архиве УФСБ РФ по Пензенской области. Но протоколы на

---

<sup>1</sup> Икона написана по благословию митрополита Пензенского и Нижнеломовского Серафима в 2021 г. художником С.В. Шалаевым к первому празднованию Собора святых Пензенской митрополии. До сих пор не найдено ни одного изображения о. Василия Смирнова, черты святого художник восстанавливал по фотографии его старшего брата Николая, священника Тамбовской епархии, пострадавшего в годы гонений на Церковь, но оставшегося в живых.

<sup>2</sup> Дворжанский А. И., Зелёв С. В., прот. Владимир Клюев. Праведный верою жив будет. Пензенский мартиролог пострадавших за веру Христову. – Пенза, 2014. – С. 434.

<sup>3</sup> ГАПО. Ф. 182. – Оп. 1. Клировые ведомости по Чембарскому уезду: – Д. 2681, – Л. 147об; Д. 2703, л. 560 об; Д. 2669. – Л. 11 об. – Д. 2681.

<sup>4</sup> Архив Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (УФСБ РФ) по Пензенской области. – Д. 6804; Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554.

писаны следователями, разобраться, что здесь – от арестованного, а что – от сотрудника госбезопасности, никому уже не дано. Ясно, что обстановка не располагала заключённого к полной откровенности. Тем не менее, от этих показаний можно оттолкнуться, дополняя их биографическими документами, крохами семейных легенд и историческими фактами времени, в котором пришлось жить и пострадать за веру священномученику.

## Результаты

### Детство и начало служения

Василий Сергеевич Смирнов родился 2 декабря 1889 г. в селе Казеевке Наровчатского уезда (ныне Наровчатского района) в семье священника церкви св. Варвары<sup>1</sup>. 14 сентября 1892 г. отец мальчика был переведён в село Салтыково Керенского уезда (ныне Пачелмского района), как мы можем предположить, по семейным обстоятельствам, в связи со смертью тестя, священника Знаменской церкви этого села о. Федора Надеждина (на его дочери Людмиле Сергей Смирнов женился в 1881 г.).

В салтыковской церкви о. Сергей прослужил четверть века, до конца своих дней. Дом у священника был церковный, деревянный, с хозяйственными пристройками, «крытый коноплём», т. е. соломой. В нём и прошло детство будущего новомученика. Спустя десять лет этот дом пишется «ветхим», зато у церкви появился новый тёплый придел во имя святителя Николая Чудотворца. Только к 1913 г. священнику на средства церкви построен новый дом под железной крышей. Василий в это время уже учится в Пензенской семинарии. Документы о службе о. Сергия характеризуют его как твёрдого в вере, трудолюбивого батюшку, бесребреника, заботящегося о нуждах храма и прихода.

Образование Василия Смирнова ничем не отличалось от сыновей из семей духовного сословия. Он рано покинул отчий дом, в 1902 г. поступил в Тихоновское духовное училище в Пензе, в 1906 г. продолжил обучение в семинарии, которую и окончил в июне 1912 г. по первому разряду, т. е. лучшим студентом<sup>2</sup>. Поскольку он не был женат, но, видимо, хотел жениться до

---

<sup>1</sup> В некоторых публикациях указывается дата рождения В.С. Смирнова 28 ноября. Она впервые появилась в клировых ведомостях Керенского уезда за 1909 год [3, д. 2617], затем за 1911, 1913, 1914, 1915. Правильная дата указана в клировых за 1903, 1910 гг. В клировых ведомостях по Чембарскому уезду в годы служения там В.С. Смирнова указан возраст, без даты рождения. Ошибку в дате можно объяснить тем, что название месяца в дате рождения писали с заглавной буквы. Заглавную «д» с верхней петлёй можно было принять за цифру «8», а последующие буквы в названии месяца прочесть как «ноябрь».

ГАПО. Ф. 182. – Оп. 5. Метрические книги по Наровчатскому уезду: д. 127, л. 49об–50; д. 653, л. 111об–112, д. 127.

<sup>2</sup> Государственный архив Пензенской области (ГАПО). – Ф. 182. Пензенская духовная консистория. Оп. 1. Клировые ведомости по Керенскому уезду: д. 2415, л. 244об; д. 2425, л. 240об; д. 2556, л. 279об; д. 2568, л. 277об; д. 2579, л. 212об; д. 2588, л. 212об; д. 2600, л. 208; д. 2617, л. 288об; д. 2634, л. 318; д. 2650, л. 393; д. 2675, л. 393; д. 2686, л. 449; д. 2698, л. 445.

посвящения в сан, то был определён псаломщиком к Покровской соборной церкви в Чембаре (ныне г. Белинский) 18 августа 1912 г.

В Чембаре нашлось применение его отличным успехам в семинарии. Он назначается учителем во 2-е приходское училище, законоучителем в женское двухклассное училище. В дальнейшем везде, где он служил, отец Василий одновременно преподавал в приходских и земских школах. В 1916 г. он сдал экзамен на звание учителя истории и географии. Для Василия Сергеевича это стало продолжением семейной традиции: отец, дед, тесть, тётки, сестра, зять его были учителями, причём незаурядными, отмеченными благодарностями. Заслуженным учителем советской школы стал его младший брат Пётр Сергеевич.

За первые полгода службы псаломщик Смирнов характеризовался так: «Поведения отличного, по должности исполнителен»<sup>1</sup>.

17 января 1913 г. Василий рукоположен преосвященным Митрофаном (Симашкевичем) во священника к Михаило-Архангельской церкви с. Куликовки Чембарского уезда (ныне Тамалинского района), находившейся в 18 верстах от Чембара. В причте были ещё диакон и псаломщик, оба старше о. Василия; приход состоял из Куликовки и еще трёх деревень – Новой Пятины, Исаевки и Головинки (две последние располагались за речкой Мачей), в нём числилось 2612 душ обоюбого полу (на 1913 г.). В Куликовке, Исаевке и Новой Пятине работали земские школы. Молодой батюшка ревностно взялся за службу, за 1913 г. им было представлено 10 поучений.

В Куликовке у отца Василия впервые появилось казённое жалование. У церкви для причта была пахотная земля, правда, среднего качества, которую служители обрабатывали сами. В 1889 г. для них были построены тщанием прихожан церковные деревянные дома, находившиеся в удовлетворительном состоянии. Через шесть дней после рукоположения в священники в с. Куликовку, 23 января 1913 г., Василий Смирнов, записанный во второй части (о бракосочетавшихся) метрической книги церкви села Вражского как «псаломщик соборной церкви города Чембара, из окончивших курс богословских наук в Пензенской духовной семинарии, православного вероисповедания», 23-х лет, был повенчан с дочерью священника вражской церкви Ольгой Михайловной Добровольской, 20-ти лет<sup>2</sup>. Ольга (род. 31.06.1892) к этому времени только что окончила Пензенское женское епархиальное училище.

Не дослужив одного месяца до двухлетнего стажа в Куликовке, 27 ноября 1914 г. о. Василий был перемещён в с. Вражское Чембарского уезда (ныне Каменского района) в Михаило-Архангельскую церковь. Место для своего зятя освободил Михаил Васильевич Добровольский, ушедший 57-ми

---

<sup>1</sup> ГАПО. Ф. 182. – Оп. 1. Клировые ведомости по Чембарскому уезду: д. 2681, л. 147об; д. 2703, л. 560об; д. 2669, л. 11об.

<sup>2</sup> ГАПО. Ф. 182. – Оп. 7. Метрические книги по Чембарскому уезду: д. 377, л. 99об-100. – д. 377.

лет за штат по собственному прошению «по слабости здоровья» 28 ноября 1914 г.

Василий Сергеевич успел прослужить в церкви до начала революционных событий всего пять лет. В 1917 г. жизнь круто изменилась. Село Вражское и Михаило-Архангельская церковь стали местом подвижнического стояния в вере о. Василия Смирнова. Он прослужил в ней до ареста в 1930 г. и был её последним священником. По состоянию на 1 марта 1931 г. церковь числилась недействующей, без всякого постановления о закрытии, за отсутствием священника. До закрытия держалась «тихоновского направления» (т. е. осталась в лоне канонической церкви), в 1931-1933 гг. использовалась под ссыпку зерна (возможно, и позднее), никаких переоборудований не было. До нашего времени церковь не сохранилась<sup>1</sup>.

В феврале 1918 г. при невыясненных трагических обстоятельствах погиб отец Василия Сергеевича, священник села Салтыкова. Возможно, о. Сергей Смирнов стал одной из первых жертв безбожной власти в Пензенской губернии, пострадавших за веру. В метрической книге Знаменской церкви за 1918 год записано: «№ 9. Муж[ского пола]. Умер 25 февраля, погребён 1 марта села Салтыкова священник Сергей Васильевич Смирнов, 59 лет, убит. Погребение совершал священник Александр Коронатов с причтом. Погребён в церковной ограде»<sup>2</sup>. Спустя 18 лет, весной 1936 г., к В. С. Смирнову в Пензу приезжали крестьяне из с. Салтыкова Керенского района и сообщили, «что они, то есть крестьяне, разрывали могилу Смирнова-отца и нашли труп ещё не разложившийся. При этом Смирнов Василий сказал: “Хотя советская власть и расстреляла моего отца за контрреволюционные выступления, но он всё же оказался сильным и стойким человеком, даже в могиле не стлел, таким буду и я”»<sup>3</sup>. Слова В. С. Смирнова – единственное свидетельство об обстоятельствах и причинах смерти его отца, священника Сергея Васильевича Смирнова<sup>4</sup>.

После революции церковь стала недействующей. В 1931 г. трапезную использовали под ссыпку зерна, а во второй половине 30-х гг. храм был закрыт. Руины его сохранились<sup>5</sup>. Это – одна из двух сохранившихся хотя бы в руинах церквей, связанных с жизнью священномученика Василия Смирнова.

---

<sup>1</sup> ГАПО. Ф. р-1922. Каменский районный исполнительный комитет. – Оп. 1. – Д. 48. – Л. 10, 14, 36; д. 60, л. 1, 5, 52–53; Дворжанский А.И. Храмы Пензенской области. – Т. 1. – Пенза, 2017. – С. 310; Т. 2. – Пенза, 2021. – С. 340-341. – Т. 1.

<sup>2</sup> ГАПО. Ф. 182. – Оп. 5. Метрические книги по Наровчатскому уезду: д. 127, л. 49об–50; д. 653, л. 111об-112. – д. 653.

<sup>3</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 62 об.

<sup>4</sup> См. подробнее: Рассказова Л.В. Священномученик Василий Смирнов и его семья: священники, учителя, воины // ПЕВ. – 2022. – № 12. – С. 16-33. – С. 21–23.

<sup>5</sup> Курмаев М.В. Антирелигиозная кампания в Пачелмском районе Средне-Волжского края // Научные труды Самарской духовной семинарии. – Вып. 11 и 12. – Самара, 2022. – С. 52-67. – С. 56; Дворжанский А.И. Храмы Пензенской области. – Т. 1. – Пенза, 2017. – С. 310; Т. 2. – Пенза, 2021. – С. 340-341. – Т. 2.

## Первые три ареста (1919, 1930 годы)

*Впервые* священник с. Вражского был арестован в 1919 г. «за набатный звон», хотя сам В. С. Смирнов указывал, что не мог быть причастен к нему, так как в это время призывался в тыловое ополчение и в селе не находился<sup>1</sup>. Нам не удалось найти документы об этом первом аресте о. Василия, мы знаем о нём только из материалов последнего, четвёртого ареста. Попробуем установить его возможное время на основании событий, происходивших в Чембарском уезде в 1919 г.

Почему набатный звон стал причиной ареста священника, и чём он был опасен советской власти? В 1919 г. в Чембарском уезде сложилась очень тяжёлая ситуация. Поводов для набатного звона, привычного сигнала об опасности в селе, в жизни чембарских крестьян было достаточно<sup>2</sup>.

Это и приезд уполномоченных для сбора единовременного чрезвычайного 10-миллиардного революционного налога на имущие группы городского и деревенского населения<sup>3</sup>. Чёткого определения, кого считать «имущим», не было в декрете, на местах каждый по-своему определял степень богатства. Повсеместно взимание налога сопровождалось репрессиями. Поэтому приезд уполномоченных из уезда воспринимался крестьянами как предвестие беды, и набатный звон был сигналом к действию. Люди прятались, уходили из дому или закрывались в избах; или, наоборот, собравшись вместе, препятствовали осмотру домов и изъятию хлеба, скота и проч. Так повторялось всякий раз в дальнейшем при очередных налогах, развёрстках и пр.

Население было настроено против советской власти самими её представителями на местах, здесь даже не нужно было никакой агитации против коммунистов (в чём постоянно обвиняли священников). В начале 1919 г. в губернии началась кампания «по выкачке излишков хлеба из села» в соответствии с декретом о продрозвёрстке.

Продовольственный вопрос не сходил с повестки дня заседаний уездного исполнительного комитета (УИК) и уездного комитета партии (УК РКП (б)) весь год. Было принято решение «выкачать» положенный хлеб для Пензы, несмотря ни на какие нехватки для собственных нужд крестьян, «не считаясь ни с какой нехваткой в обсеменении», «не останавливаясь ни перед чем»<sup>4</sup>. И все эти наряды, развёрстки, налоги обрушивались без конца и без края на плечи и тощие закрома сельских жителей. К концу сентября стали ясны масштабы бедствия и результаты «декретного» хозяйствования через систему чрезвычайных и карательных мер советской власти: неурожай, незасев озимых, падёж скота из-за голода. В больницах увели-

<sup>1</sup> Архив Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (УФСБ РФ) по Пензенской области. – Д. 6804.

<sup>2</sup> ГАПО. Ф. р-514. Чембарский уездный исполнительный комитет. — Оп. 1. — Д. 2 — Л. 107–108 об; д. 4, л. 144об; д. 9, л. 71-72об., д. 2.

<sup>3</sup> Там же, д. 4.

<sup>4</sup> Там же, д. 2, д. 9

чилось количество заболевших цингой из-за недостатка соли. Уезд был на грани крестьянского восстания.

Тревожный набатный звон мог раздаваться в сёлах весь год. В эти невыносимо тяжёлые времена сельские священники, там, где они еще были, оставались вместе со своими прихожанами, за что и расплачивались конфискацией имущества, арестами, а то и жизнью. Напомним, что отец Василия Сергеевича был убит большевиками, по его свидетельству на допросе, ещё в феврале 1918 г., во времена сравнительно вегетарианские, так что его сын знал возможные последствия своих поступков. И хотя мы не можем точно установить дату и время ареста о. Василия «за набатный звон», но документы дают возможность узнать конкретные факты жизни в уезде под советской властью в 1919 г. и попытаться понять обстоятельства и причины поступка священника.

*О втором аресте* мы тоже знаем из упоминаний в последнем следственном деле. Он произошёл в 1930 г. по статье 61 Уголовного кодекса РСФСР: «Отказ от выполнения повинностей, общегосударственных заданий или производства работ, имеющих общегосударственное значение, <...>»<sup>1</sup>. Скорее всего, отец Василий не смог выплатить непомерно большой налог, которым сознательно облагала советская власть духовенство. Судя по последующим событиям, арест был недолгим. Возвратившись, о. Василий несколько месяцев прожил в деревне Юньге (ныне не существует), входившей в приход вражской церкви, в трёх верстах от Вражского.

*Третий арест.* 22 ноября того же 1930 г. последовал следующий арест. В протоколе допроса от 25 ноября записано, что на момент ареста В.С. Смирнов служил в церкви с. Вражского, жил в д. Юньге, вёл агитацию против колхозов, поэтому в Юньге никто в колхоз не вступил. Один из свидетелей показал: «Смирнов влияет, в деревне Юньге особенно, на ход проведения хозяйственно-политических кампаний»<sup>2</sup>. Собственно, к этим конкретным сведениям о жизни о. Василия несколько месяцев между двумя арестами добавить нечего. Он остался при своих убеждениях, не изменил и поведения. Из нашего предыдущего повествования о событиях 1919 г. вполне понятно, почему о. Василий вёл агитацию против колхозов, а население к нему прислушивалось. Из обвинительного заключения от 17 декабря 1930 г.: «Будучи недоволен существующим строем и враждебно относясь к руководителям местной власти, последним угрожал расправой, по селу распространял всевозможные слухи о скорой кончине советской власти и колхозов, тем самым тормозил выполнение коллективизации, хлебозаготовок и других мер, проводимых в деревне».

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 г. с последующими изменениями (по 11.01.1956 г.). Электронный ресурс: <https://ru.wikisource.org/wiki>. Дата обращения 22.10.2023.

<sup>2</sup> Архив Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (УФСБ РФ) по Пензенской области. – Д. 6804.

Правду сказать, в угрозы расправы с местными коммунистами со стороны священника верится слабо. Тут суд явно преувеличил. А всё остальное так и было: слухи о кончине антинародной власти ходили не только по стране, но и среди эмиграции и прекратились только после победы СССР в Великой Отечественной войне. По решению тройки 13 января 1931 г. В. С. Смирнов осужден на 8 лет концлагеря, считая срок с 12 декабря 1930 г.<sup>1</sup>

Наказание В. С. Смирнов отбывал в Беломоро-Балтийском лагере. Там получил профессию фельдшера, в 1935 г. был досрочно освобожден и 15-16 июля (или, возможно, весной) приехал в Пензу, справедливо полагая, что возвращаться во Вражское ему незачем.

### Перед последним арестом

В городе жили жена и дети Василия Сергеевича. С 1930 г. он был в официальном разводе. Бывшая жена работала санитаркой в больнице им. КИМ, дети Татьяна 14 лет и Александр 12 лет находились на иждивении отца.<sup>2</sup> Из этих свидетельств ясно, что развод был фиктивный, скорее всего, после его третьего ареста осенью 1930 г. Сделано это было для облегчения жизни жены и детей: развод давал возможность устроиться на работу и получить хоть какие-то средства на существование членам семьи врага народа. Жил он в Пензе по двум адресам: у бывшей жены на Поперечно-Покровской улице (ныне Чкалова), дом 16, кв. 2; или на Куйбышевской улице, дом 14, кв. 5. Последний адрес он указал при приёме на работу в июле 1935 г. При последнем аресте (четвёртом) в октябре 1936 г. ордер на обыск был дан на оба адреса<sup>3</sup>.

Понятно, что по полученному до революции диплому учителя географии и истории при советской власти, после лагеря, отец Василий Смирнов не мог работать, но у него была ещё идеологически нейтральная специальность фельдшера, приобретённая в Балтлаге. Смирнов поступил в больницу им. Н. А. Семашко санитаром, затем работал там регистратором, оспопрививателем до 1 октября 1936 г. С 15 октября 1936 г. он был химизатором в бакинституте<sup>4</sup>.

Эти места работы Смирнов указал при допросе в октябре 1936 г. Между тем, документами по личному составу служащих больницы им. Н. А. Семашко подтверждается только один месяц его работы санитаром: с 27 июля по 17 августа 1935 г., он заменял ушедшего в отпуск постоянного работника<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 151.

<sup>2</sup> О судьбе дочери отца Василия Татьяны (р. 1922) нам ничего не известно. Сын (р. 1924), с шести лет жил без отца, не считая месяцев между его арестами, причем, с постоянным клеймом сына врага народа. Участник Великой Отечественной войны, награжден медалью «За отвагу». Александр Васильевич Смирнов вернулся с войны, даже не получив ранений. Дальнейшая его судьба нам неизвестна. См. подробнее [16].

Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 44об

<sup>3</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 39, 40.

<sup>4</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 44.

<sup>5</sup> ГАПО. Ф. р-416. Городская больница им. Н.А. Семашко. – Оп. 2.– Д. 6. Л. 21об-22; д. 10, л. 48; д. 11, л. 17.

Сам Смирнов на допросе после ареста сообщил, что в больницу его принял завхоз, фамилии которого не знает, без всяких рекомендаций. Затем с 1 сентября 1935 по 1 октября 1936 года он работал оспопрививателем по назначению главврача, одновременно совмещая с должностью химизатора. Это могли быть какие-то временные привлечения, без составления приказов, т. е. работа была случайная, непостоянная.

Такой же кратковременной была служба о. Василия в Пензенском научно-исследовательском институте эпидемиологии и микробиологии им. И. И. Мечникова (бакинституте). Возглавлял его Л. М. Забежинский (1884–1970), земский врач, военврач в Первую мировую, Гражданскую и Великую Отечественную войны, будущий доктор медицинских наук и профессор Пензенского педагогического института им. В. Г. Белинского<sup>1</sup>.

Учитывая, что это было научное заведение, возможно, атмосфера в нём была более приемлема для Василия Сергеевича, хотя должность его была самой низкой. Работа дезинфектора считалась вредной и опасной, так как он контактировал с ядами, грызунами и насекомыми-вредителями. Она требовала осторожности, аккуратности и, безусловно, некоторых профессиональных знаний. Василий Сергеевич был арестован 23 октября 1936 г., таким образом, в институте он проработал 9 дней<sup>2</sup>.

#### Четвёртый арест и последние дни

В последний раз Василий Сергеевич был арестован в селе Свищёвка, где находился в командировке от горздравотдела. При аресте и обыске у него были найдены и изъяты командировочное удостоверение и паспорт, членский билет МОПра (Международная организация помощи борцам революции), а кроме того, серебряный крест священника<sup>3</sup>. Понятно, что последний – это «вещдок» (вещественное доказательство) «контрреволюционной деятельности» дезинфектора Смирнова. За три дня до этого, 20 октября, был выписан ордер на арест и обыск на квартире, снимаемой В. С. Смирновым. Здесь о. Василий заранее приготовился к визиту непрошенных гостей. В его отсутствие была изъята только одна книга: «История Российской коммунистической партии (большевиков)» Г. Е. Зиновьева, изданная в 1925 году. На следующий день после ареста, 24 октября, был произведён обыск на квартире, где жили жена и дети Василия Сергеевича, да, видимо, и он сам. Здесь в изъятых предметах указаны принадлежащие Смирнову различные документы и переписка, 19 книг «религиозно-славянских разных форматов» и Библия. Сами по себе эти вещи ничего нового об арестованном бывшем священнике сказать не могли. В дальнейших допросах изъ-

---

<sup>1</sup> Шалдыбин Г. П., Шишкин И. С., Власов В. Н. Забежинский Лев Моисеевич // Пензенская энциклопедия. 2-е изд., доп. и уточнён. – Т. 1. – Пенза, 2019. – С. 418.

<sup>2</sup> ГАПО. Ф. р-1197. Пензенский областной санитарно-бактериологический институт. – Оп. 2. – Д. 3. – Л. 397. – об, 399.

<sup>3</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 42 и об.

ятые документы и переписка не фигурировали, что говорит об аккуратности и осторожности прошедшего через три ареста и заключение в концентрационном лагере В. С. Смирнова.

На допросе 24 октября 1936 г. Василий Сергеевич в числе знакомых в Пензе назвал епископа Феодора (Владимира Алексеевича Смирнова; 1891–1937)<sup>1</sup>. Он был арестован в Самаре 18 октября 1936 г., на пять дней раньше отца Василия. Полагаем, последний об аресте узнал. Отец Владимир Смирнов в апреле 1935 г. прибыл в Пензу после трёх лет ссылки в Нарымском краю, с 16 мая стал священником в Митрофановской церкви. Во епископа Пензенского хиротонисан 23 сентября 1935 г., за год до последнего ареста.

Оба священнослужителя были помещены в пензенскую тюрьму. Видимо, их появление в Пензе почти в одно и то же время, свидетельские показания о посещении В. С. Смирновым Митрофановского храма и возможном сослужении епископу Феодору позволили чекистам начать стряпать дело о создании контрреволюционной фашистской организации, руководителями которой следователи назначили епископа Феодора и отца Василия. Это надо было доказать «изобличающими» свидетельскими показаниями и признаниями самих обвиняемых. Однако епископ Феодор на допросе показал: «Смирнов Василий священником не служит, служит он медработником в Пензе. <...> Был у меня один раз, привил мне оспу в прошлом году. Никаких разговоров у меня со Смирновым не было». Василий Сергеевич полностью подтвердил показания епископа Феодора, что встречался с ним по поводу оспопрививания и никаких разговоров не вёл. На следующих допросах о. Василий сам никого не называл, а говорил только о тех, о ком напрямую спрашивал следователь. Это были клирики Митрофановской церкви и собиравшиеся около неё «бывшие священники», а также сокурсники Смирнова по духовной семинарии<sup>2</sup>.

Митрофановская церковь в тот период была единственным действующим храмом в городе, в ней же помещалась кафедра правящего архиерея, поэтому встречи там бывшего и действующего священства вполне оправданны.

Василия Сергеевича допросили 24 и 27 октября, а следующие допросы состоялись только в январе 1937 г. Всё это время выявлялись и допрашивались свидетели, знакомые В. С. Смирнова. Из их показаний вытекало, что о. Василий в их присутствии вёл разговоры о необходимости объединения «церковников всех течений» для выступления «единым фронтом против советской власти», что он и после лагеря продолжает оставаться «убеждённым в своих контрреволюционных взглядах», что «его стойкость никто не сломит, и он будет стоять на своём». На очной ставке свидетель подтвердил свои показания, о. Василий разговоры на политические темы отрицал<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Дворжанский А.И., Зелёв С.В., прот. Владимир Ключев. Праведный верою жив будет. Пензенский мартиролог пострадавших за веру Христову. – Пенза, 2014. – С. 483–486.

<sup>2</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 48-55об.

<sup>3</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 49об-51, л. 60 и об.

По настоятельным просьбам и наводящим вопросам следователей свидетели вспоминали случайные встречи с обвиняемым В. С. Смирновым на улице, на чьей-то квартире, в церкви, случавшиеся один-два раза в год. Однако дальше продвинуть дело не получалось: никаких фактов о заданиях по свержению советской власти или вредительству, о приёме в контрреволюционную организацию или хотя бы разговоре о ней, не говоря уж о конкретных действиях, совершённых Смирновым, о которых сам Смирнов им рассказывал, – свидетели назвать не смогли.

От допроса к допросу следователь настойчиво внушает, что ему известно о создании В. С. Смирновым контрреволюционной организации с целью свержения советской власти при помощи интервенции со стороны фашистских государств Германии и Японии, для чего он вербовал единомышленников. Отец Василий стойко отрицает на допросах и очных ставках такую деятельность и цели.

Тем не менее, в заключении оперуполномоченного значится: «Следствием в достаточной степени установлено, что под руководством обвиняемых Смирнова В. А. и Смирнова В. С. в начале 1935 г. в Пензе была создана контрреволюционная группировка с целевой установкой борьбы с советской властью. <...> Обвинительное заключение полностью соответствует материалам следствия»<sup>1</sup>.

Дело было передано на рассмотрение Особого совещания при НКВД СССР. В обвинительном заключении зам. прокурора Самарской области по специальным делам самому В. С. Смирнову вменялось: «Вернувшись из лагерей, <...> оставаясь на прежних позициях борьбы с соввластью, считал, что только путём объединения возможно свержение существующего строя. Будучи враждебно настроен, <...> являясь сторонником фашистской интервенции в СССР, Смирнов В. С. высказывался за необходимость создания внутренних контрреволюционных резервов, могущих единым фронтом выступить против совласти и прийти на помощь фашистам в момент интервенции. <...> Руководители этой к/р (контрреволюционной – Л.Р.) фашистской организации Смирнов В.А. и Смирнов В. С. вели агитацию за создание единого антисоветского фронта и развернули практическую деятельность по вербовке в организацию к/р настроенных элементов, в результате чего ими были завербованы священники <...>. Обвиняемый В. С. Смирнов в предъявленном ему обвинении виновным себя не признал, но достаточно изобличается свидетельскими показаниями и очными ставками со свидетелями Медведевым, Строевым, Ягодиным и друг [ими]»<sup>2</sup>. В. С. Смирнов был осуждён по статьям 58-10 ч. 1 и 58-11.

4 апреля 1937 г. следствие по делу епископа Феодора и бывшего священника В. С. Смирнова (и четырёх других священников) было закончено и отправлено на рассмотрение в спецколлегию Куйбышевского областного

<sup>1</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 154–155.

<sup>2</sup> Там же, л. 157–158.

суда. Председатель коллегии усмотрел неконкретность в материалах следствия и предложил вернуть его на доследование. В определении спецколлегии от 10 апреля 1937 г. указано: «Не расследована взаимная связь и согласованность действий по созданию к/р организации обвиняемых Смирнова В. А. и Смирнова В. С. Причём, Смирнов В. С. даже не допрошен в конкретной форме по вопросу его соучастия со Смирновым В. А. в создании к/р организации и осуществления к/р деятельности организации, хотя обвинительным заключением им обоим вменяется в вину общность действий по созданию к/р организации и руководству ею. На основании этого дело не может быть принято к судебному рассмотрению»<sup>1</sup>.

На это определение 7 июня, через два месяца, был вынесен прокурорский протест, в котором утверждалось, что ни одно из требований спецколлегии не носит принципиального характера и они являются надуманными. Между тем, любому юристу понятно, что отсутствие доказательств в создании и руководстве преступной контрреволюционной организацией могло существенно повлиять на приговор. Он мог быть не расстрельным. Президиум Куйбышевского облсуда 30 июня 1937 г. отменяет определение спецколлегии и постановляет принять дело к судебному рассмотрению в закрытом заседании в Куйбышевском облсуде с участием сторон и вызовом свидетелей по списку. Обвиняемых необходимо этапировать из пензенской тюрьмы ко дню суда, назначенного на 31 июля 1937 г. То есть предполагалось выяснить недостающие доказательства в ходе судебного заседания. Обвиняемые получили заключение для ознакомления 16 июля<sup>2</sup>.

Роковую роль в судьбе о. Василия, как и сотен тысяч других «контрреволюционных элементов», сыграл оперативный секретный приказ №00447 наркома внутренних дел Н. И. Ежова, утверждённый Политбюро ЦК ВКП/б/ 31 июля 1937 г.<sup>3</sup>

Приказ недвусмысленно требовал: «Перед органами гос. безопасности стоит задача – самым беспощадным образом разгромить всю эту банду антисоветских элементов, защитить трудящийся советский народ от их происков и, наконец, раз и навсегда покончить с их подлой подрывной работой против основ советского государства». Во исполнение этого «приказа смерти» никаких судебных заседаний не проводилось, и 7 августа 1937 г. епископ Феодор, бывший священник Василий Смирнов и их «подельники» были обвинены по ст.58-10 ч. 1 и 58-11 УК РСФСР и приговорены к смертной казни. Обвиняемые были расстреляны в Пензе 4 сентября 1937 г.<sup>4</sup> [2].

---

<sup>1</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 162 и об.

<sup>2</sup> Там же, л. 161-179, 181.

<sup>3</sup> Зелёв С.В. Сурская Голгофа. Пензенская епархия в годы гонений (1917–1941). – Пенза, 2007. – 215 с. – С. 154–155; Юнге М., Биннер Р. Как террор стал «Большим». Секретный приказ № 00447 и технология его исполнения / Под ред. Г. А. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 2006. (Первая публикация в России). – 352 с. – С. 128.

<sup>4</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 186, 194, 198

## Реабилитация и память

Василий Сергеевич Смирнов был реабилитирован постановлением Пензенского областного суда от 19 мая 1989 г. в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30–40-х и начала 50-х годов»<sup>1</sup>. В Указе определено: «В целях восстановления социальной справедливости и ликвидации последствий беззаконий, имевших место в период 30–40-х и начала 50-х годов, Президиум Верховного Совета СССР постановляет: 1. Осудить внесудебные массовые репрессии периода сталинизма, признать антиконституционными действовавшие в 30–40-х и начале 50-х годов “тройки” НКВД–УНКВД, коллегии ОГПУ и “особые совещания” НКВД–МГБ–МВД СССР и отменить вынесенные ими внесудебные решения, не отменённые к моменту издания настоящего Указа Президиума Верховного Совета СССР. Считать всех граждан, которые были репрессированы решениями указанных органов, включая лиц, осуждённых впоследствии за побег из мест незаконного спецпоселения, реабилитированными».

Священник Василий Сергеевич Смирнов причислен к лику святых 20 августа 2000 г. на Юбилейном Архиерейском Соборе. Днём его памяти установлено 4 сентября – день расстрела. Поминают его и 12 июня, в День празднования Собора святых Пензенской митрополии (включён в общецерковный календарь в 2021 г.).

## Выводы

От священикомученика Василия не осталось ничего материально осязаемого. Стёрта даже родственная память о нём. Безбожная власть стремилась превратить защитников веры в пыль и прах. Судьба будущих мучеников за веру предсказана апостолом Павлом, когда он повествует о жизни Христовых апостолов: «Ибо я думаю, что нам, последним посланникам, Бог судил быть как бы приговоренными к смерти, потому что мы сделали позорищем для мира, для Ангелов и человеков; <...> Даже доныне терпим голод и жажду, и наготу и побои и скитаемся, и трудимся, работая своими руками. Злословят нас, мы благословляем; гонят нас, мы терпим; хулят нас, мы молим; мы как сор для мира, как прах, всеми попираемый доныне» (1 Кор. 4:9, 11–13).

Но Божиим промыслом сатанинский замысел не удался, забвения не вышло. Сохранилось, завещано нам главное: твёрдая вера и верность новомучеников Церкви, в ней их спасение и путь в бессмертие. Имя священикомученика Василия сияет в сонме святых Православной Церкви, и память о нём неуничтожима. По слову Евангелия: «Говорю же вам, друзьям Моим: не бойтесь убивающим тело и потом не могущим ничего более сделать;<...> Сказываю же вам: всякого, кто исповедует меня перед человеками, и Сын Че-

<sup>1</sup> Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554, л. 226.

ловеческий исповедует перед Ангелами Божиими; а кто отвергается меня перед человеками, тот отвержен будет пред Ангелами Божиими» (Лк. 12:4, 8–9).

25 июля 2019 г. в с. Куликовка Тамалинского района впервые состоялось архиерейское богослужение (его возглавил преосвященный Митрофан, епископ Сердобский и Спасский) с освящением поклонного креста и памятного камня в память о православном храме во имя Архистратига Михаила и об одном из его настоятелей (с 16 января 1913 г. по 27 ноября 1914 г.) священномученике Василии Смирнове<sup>1</sup>. Восстанавливается из руин Варваринская церковь в с. Казеевке Наровчатского района, где был крещён и прожил первые годы жизни будущий священномученик<sup>2</sup>.

### *Литература*

1. Архив Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (УФСБ РФ) по Пензенской области. – Д. 6804.

2. Архив УФСБ РФ по Пензенской области. – Д. 10554.

3. Государственный архив Пензенской области (ГАПО). – Ф. 182. Пензенская духовная консистория. – Оп. 1. Клировые ведомости по Керенскому уезду: Д. 2415. – Л. 244 об; Д. 2425. – Л. 240 об; Д. 2556. – Л. 279 об; Л. 2568. – Л. 277 об; – Д. 2579, Л. 212 об; Д. 2588. – Л. 212 об; Д. 2600, Л. 208; – Д. 2617, Л. 288 об; – Д. 2634, Л. 318; – Д. 2650. – Л. 393; – Д. 2675, Л. 393; – Д. 2686, Л. 449; – Д. 2698, Л. 445.

4. ГАПО. Ф. 182. – Оп. 1. Клировые ведомости по Чембарскому уезду: Д. 2681. – Л. 147 об; Д. 2703. – Л. 560 об; Д. 2669. – Л. 110 об.

5. ГАПО. Ф. 182. – Оп. 5. Метрические книги по Наровчатскому уезду: Д. 127, Л. 49 об–50; Д. 653, л. 111 об–112.

6. ГАПО. Ф. 182. – Оп. 7. Метрические книги по Чембарскому уезду: Д. 377. – Л. 99 об–100.

7. ГАПО. Ф. р-416. Городская больница им. Н. А. Семашко. – Оп. 2. – Д. 6. – Л. 21 об–22; Д. 10. – Л. 48; Д. 11. – Л. 17.

8. ГАПО. Ф. р-514. Чембарский уездный исполнительный комитет. – Оп. 1. – Д. 2. – Л. 107–108 об; Д. 4. – Л. 144 об; Д. 9. – Л. 71–72 об.

9. ГАПО. Ф. р-1197. Пензенский областной санитарно-бактериологический институт. – Оп. 2. – Д. 3. – Л. 397. – об., 399.

10. ГАПО. Ф. р-1922. Каменский районный исполнительный комитет. – Оп. 1. – Д. 48. – Л. 10, 14, 36; Д. 60. – Л. 1, 5, 52–53.

11. Дворжанский А. И. Храмы Пензенской области. – Т. 1. – Пенза, 2017. – С. 310; Т. 2. – Пенза, 2021. – С. 340–341.

---

<sup>1</sup> Шилин А.А. Освящение мемориального комплекса в Куликовке // ПЕВ. – 2019. – № 9. – С. 14–17.

<sup>2</sup> Продолжается восстановление храма в Казеевке // Пензенские епархиальные ведомости (ПЕВ). – 2023. – № 2. – С. 45. (Новости Сердобской епархии).

12. Дворжанский А. И., Зелёв С.В., прот. Владимир Ключев. Праведный верою жив будет. Пензенский мартиролог пострадавших за веру Христову. – Пенза, 2014.

13. Зелёв С. В. Сурская Голгофа. Пензенская епархия в годы гонений (1917–1941). – Пенза, 2007. – 215 с. – С. 154–155.

14. Курмаев М. В. Антираелигиозная кампания в Пачелмском районе Средне-Волжского края // Научные труды Самарской духовной семинарии. – Вып. 11 и 12. – Самара, 2022. – С. 52–67.

15. Продолжается восстановление храма в Казеевке // Пензенские епархиальные ведомости (ПЕВ). – 2023. – № 2. – С. 45. (Новости Сердобской епархии).

16. Рассказова Л. В. Священномученик Василий Смирнов и его семья: священники, учителя, воины // ПЕВ. – 2022. – № 12. – С. 16–33.

17. Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 г. с последующими изменениями (по 11.01.1956 г.). Электронный ресурс: <https://ru.wikisource.org/wiki>. Дата обращения 22.10.2023.

18. Шалдыбин Г. П., Шишкин И. С., Власов В. Н. Забежинский Лев Моисеевич // Пензенская энциклопедия. 2-е изд., доп. и уточнён. – Т. 1. – Пенза, 2019. – С. 418.

19. Шилин А. А. Освящение мемориального комплекса в Куликовке // ПЕВ. – 2019. – № 9. – С. 14–17.

20. Юнге М., Биннер Р. Как террор стал «Большим». Секретный приказ №00447 и технология его исполнения / Под ред. Г. А. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 2006. (Первая публикация в России). – 352 с. – С. 128.

УДК 261

## **Организационно-правовые основы сохранения объектов культурного наследия религиозного назначения Русской Православной Церкви**

*В. В. Никитин*

*Пензенская духовная семинария*

*В статье рассматриваются нормативно-правовые и организационные основы сохранения объектов культурного наследия религиозного назначения Русской Православной Церкви. Сохранение культурного наследия Русской Православной Церкви – задача государственного масштаба, реализация которой невозможна без сотрудничества Церкви и государства на всех уровнях власти, от федерального до муниципального. В статье на основе анализа государственных нормативно-правовых документов и ряда документов Русской Православной Церкви показано делается ряд значимых выводов. Важность сохранения указанных объектов отражена в активно развивающейся нормативно-правовой базе, посвящённой культурной политике (например, документы стратегического планирования в области культуры), в профильных нормативных правовых актах, в активной деятельности церковных органов и епархий по реставрации объектов культурного наследия и привлечению финансирования на такие работы, в выступлениях высших должностных лиц государства и первоиерархов Церкви. Сохранения исторически ценных объектов только силами приходов Церкви невозможно. Знание данной темы позволит клирикам и мирянам овладеть комплексными знаниями в области профильного законодательства и практическими навыками по взаимодействию с органами власти, а также возможностями по привлечению финансирования на реставрационные работы через государственные программы и субсидии.*

**Ключевые слова:** *церковь, государство, культура, культурное наследие.*

## **Relevance of Teaching the Discipline “Fundamentals of Preserving Religion-related Objects of the Cultural Heritage of the Russian Orthodox Church” to Clergy and Laity**

*V. Nikitin*

*Penza Theological Seminary*

*The article deals with the relevance of teaching the discipline “Fundamentals of Preserving Religion-related Objects of the Cultural Heritage of the Russian Orthodox Church” to clergy and laity. Preserving the cultural heritage of the Russian Orthodox*

*Church is a task of national scale, the realization of which is impossible without cooperation between the Church and the state at all levels of authority, from federal to municipal ones. The article, based on an analysis of state regulatory documents and a number of documents of the Russian Orthodox Church, shows a number of significant conclusions. The importance of preserving these objects is reflected in the actively developing legal and regulatory framework dedicated to cultural policy (e.g. strategic planning documents in the field of culture), in specialized normative legal acts, in the active work of church bodies and dioceses in restoring cultural heritage objects and attracting funding for such work, in the speeches of top government officials and hierarchs of the Church. It is impossible to preserve historically valuable objects by the efforts of the parishes of the Church only. Teaching the discipline "Fundamentals of Preserving Religion-related Objects of Cultural Heritage of the Russian Orthodox Church" for clergy and laity will allow to master comprehensive knowledge in the field of specialized legislation and acquire practical skills to interact with the authorities, as well as opportunities to attract funding for restoration work through government programs and subsidies.*

**Keywords:** church, state, culture, cultural heritage.

#### Разработанность темы

Вопросы взаимодействия Церкви и государства на уровне сохранения объектов культурного наследия, сохранения объектов культурного наследия и объектов религиозного назначения отражены в диссертациях<sup>1</sup>, в учебниках для высших учебных заведений<sup>2</sup>, профессиональной литературе<sup>3</sup>.

#### Введение

Сохранение объектов культурного наследия религиозного назначения, относящихся исторически и фактически к имуществу Русской Православной Церкви Московского Патриархата – задача государственного масштаба как по своему географическому охвату и необходимому объёму финансирования соответствующих реставрационных работ, так и по своей значимости для духовно-материальной истории России и её культуры.

Особая важность сохранения культурного наследия Церкви отмечена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным, Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом, а также закреплена на законодательном уровне и в церковном праве.

---

<sup>1</sup> Порватова Л.В. Организационно-правовые основы взаимодействия государства и русской православной церкви по сохранению памятников православной религиозной культуры (историко-правовое исследование): автореф. диссертации канд.юр.наук 12.00.01 / Порватова Л.В. – Москва, 2011. – 197 с.

<sup>2</sup> Алексеев Ю.В., Сомов Г.Ю. Объекты культурного наследия: учебник. Т. I, II – М.: РГ-Пресс, 2022. – 560 с.

<sup>3</sup> Тутунов А.С. Реставрация и строительство храмов, часовен, приходских строений // Пособие для священнослужителей / Тутунов А.С. – М.: ИК «Просветитель», 2023. – 128 с.

28 ноября 2023 года Президент России и Святейший Патриарх Московский и всея Руси выступили с докладами на пленарном заседании XXV Всемирного русского народного собора «Настоящее и будущее Русского мира».

Президент России отметил: «Нужен настоящий прорыв в культурной жизни. И нам здесь есть чему поучиться у наших предков, которые и в традиционном, и, кстати, в авангардном искусстве задавали образцы для всего мира. Убеждён, суверенитет страны, укрепление её роли в мире невозможны без расцвета самобытной культуры во всех её проявлениях»<sup>1</sup>. И этот культурный прорыв невозможен без сохранения культурного наследия Русской Православной Церкви – основы духовного суверенитета государства. Несмотря на отделение религиозных объединений от государства, закреплённое в Конституции, Президент заявил, что «нельзя отделить церковь от общества и от человека»<sup>2</sup>. Архитектурное богатство Русской Православной Церкви требует особого внимания – это понятный обществу материальный символ Правды Христовой, распространившейся после Крещения Руси святым равноапостольным князем Владимиром и составившей основу ценностей и духовных ориентиров нашего общества. По словам Святейшего Патриарха, «Если разрушить духовный фундамент жизни народа, то происходит катастрофа»<sup>3</sup>, ведь не может устоять дом, построенный на песке, как говорит нам Евангелие (Мф. 7:26-27). Патриарх особо подчеркнул факт активного строительства православных храмов и монастырей в России, сохранения культурного наследия и неизменно большого внимания Президента к исторической роли православной традиции в становлении и развитии русской культуры и государственности.

### Результаты

Для дальнейшего раскрытия темы статьи необходимо обратиться к законодательству.

<sup>4</sup>Конституция – Основной Закон Российской Федерации, имеющий высшую юридическую силу. Законодательство на всей территории страны не может противоречить Конституции. Обязанность беречь памятники истории и культуры, заботиться о сохранении культурного и исторического наследия закреплена в пункте 3 статьи 44 Конституции.

Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» – основной закон, регулирующий государственно-конфессиональные отношения и деятельность религиозных организаций на территории Российской Федерации. Законом признаётся особая «роль православия в истории России, в становлении и развитии её духовности и

---

<sup>1</sup> Пленарное заседание Всемирного русского народного собора [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72863> (дата обращения: 15.12.2023).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.12.2023).

культуры»<sup>1</sup>. Несмотря на светскость государства, установленную статьей 14 Конституции и подразумевающую отделение государства от религиозных объединений, православная культура и культурное наследие Церкви фактически неотделимы от него, так как являются одним историческим и культурным процессом – одной историей и единым культурным пространством.

В соответствии со статьями 210, 211 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания имущества, а также отвечает за риски, связанные с его гибелью или повреждением. Под бременем содержания следует понимать обязанность собственника поддерживать имущество в надлежащем для эксплуатации состоянии, а также в безопасном состоянии для окружающих. В расширенном и уточненном виде обременения содержания конкретного объекта культурного наследия указаны в документе «охранное обязательство».

Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в статье 6 вводится понятие «государственная охрана» объектов культурного наследия. Под ней понимается «система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учёт, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда»<sup>2</sup>. В пункте 1 статьи 7 гражданам Российской Федерации гарантируется обеспечение сохранности объектов культурного наследия «в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа» России, что подтверждает обязательства собственников и пользователей таких зданий содержать их в надлежащем состоянии.

В статье 40 даётся определение сохранению объектов культурного наследия. Это меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта, к которым относятся: ремонт, консервация, реставрация и приспособление для современного использования. Таким образом, указанные мероприятия должны включать исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, а также технический, авторский и научный надзор.

Статья 8 закона представляется особенно важной, так как даёт право религиозным объединениям содействовать органам государственной вла-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.12.2023).

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.12.2023).

сти и органам местного самоуправления в части сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия, что законодательно устанавливает возможность сотрудничества государства и Церкви на этом поприще.

В статье 61 указана ответственность за нарушение рассматриваемого закона. В соответствии с законодательством Российской Федерации за причинение вреда объекту культурного наследия предусмотрена уголовная и иная юридическая ответственность.

Административная ответственность за нарушения в области охраны объектов культурного наследия регламентируется статьями 7.13–7.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уголовная – статьей 243 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» является основным в области сохранения объектов культурного наследия и подтверждает актуальность выбранной темы. Пользователь такого объекта обязан его сохранять с учётом действующего законодательства, за нарушение которого предусмотрена юридическая ответственность. Религиозные организации вправе содействовать государственным органам охраны культурного наследия. Данная деятельность соответствует интересам граждан, настоящего и будущего поколений многонационального народа.

Федеральный закон от 09.10.1992 № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» определяет принципы государственной культурной политики и в соответствии со статьёй 4 регулирует культурную деятельность в области выявления, изучения, охраны, реставрации и использовании памятников культуры. Статьёй 25 закрепляется право принятия в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований объектов культурного наследия вне зависимости от их категории и историко-культурного значения. Важно отметить, что в статье 34 говорится об осуществлении государством протекционистской политики по отношению к национальной культуре. В нашем случае представляется возможным трактовать такой протекционизм как покровительство в отношении объектов культурного наследия религиозного назначения, относящихся к Русской Православной Церкви Московского Патриархата, что в настоящее время является неотъемлемой частью государственной культурной политики.

Основы государственной культурной политики утверждены Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808. В соответствии с определением, предлагаемым Указом, «государственная культурная политика» – деятельность, осуществляемая органами публичной власти при участии институтов гражданского общества, направленная на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе прису-

щей российскому обществу системы ценностей»<sup>1</sup>. Сохранение культуры и, как следствие, объектов культурного наследия религиозного назначения – одна из целей государственной культурной политики, закладывающих её основу. Указом поставлена задача повышения роли объектов культурного наследия, сохранения исторической среды городов и поселений, создания условий для развития культурно-познавательного туризма. Монастыри и храмы являлись центрами духовной жизни русских городов и поселений; до появления адресной системы в городах России люди ориентировались на храмы. Деятельность по сохранению объектов культурного наследия религиозного назначения полностью соответствует государственной культурной политике, в результате её сохраняется историческая среда и облик городов, которые были и остаются центрами притяжения для внутреннего и внешнего туризма.

Во исполнение вышеупомянутого закона разработана Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р.

В Стратегии отмечена острая необходимость в проведении противоаварийных и реставрационных мероприятий на объектах культурного наследия и, в особенности, в сохранении объектов культурного наследия деревянного зодчества, среди которых высока доля храмов. Стратегией декларируется необходимость в увеличении бюджетного финансирования для реставрации культурного наследия, а также привлечение частных инвестиций.

Государство в настоящее время остается основным инвестором культуры, что не позволяет в полной мере обеспечить сохранность культурного наследия, ведь при благоприятной реализации сценария Стратегии до 2030 года доля объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, должна составлять 90 процентов. Однако объекты культурного наследия религиозного назначения активно передаются в собственность Русской Православной Церкви и, учитывая, что основным инвестором является государство, необходимо увеличить долю инвестиций из средств частного капитала. Без соответствующих знаний в области охраны объектов культурного наследия невозможно эффективно управлять таким имуществом и привлекать инвестиции.

Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» – документ «стратегического планирования в сфере обеспечения национальной

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.12.2023).

безопасности Российской Федерации», определяющий «систему целей, задач и инструментов реализации стратегического национального приоритета «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти»<sup>1□</sup>. Признавая факт идеологического и психологического воздействия на граждан со стороны противника, которое ведёт к насаждению чуждой российскому народу и разрушительной для российского общества системы идей и ценностей, Указ, как документ стратегического планирования, предлагает систему мер по защите граждан России от негативного влияния, которая включает в себя сохранение исторической памяти и культурной самобытности народа. Беря во внимание факт особого влияния христианства в истории России, сохранение исторической памяти невозможно без охраны и защиты объектов культурного наследия Церкви. В главе III Указа целями государственной политики обозначены поддержка религиозных организаций традиционных для России конфессий в сфере защиты духовно-нравственных ценностей и сохранение объектов культурного наследия. Защита указанных ценностей невозможна без поддержания в надлежащем состоянии церковной архитектуры, являющейся материальным свидетельством истины.

Пунктом 41 Постановления Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2013 года поручено епархиальным архиереям обращать особое внимание на правильное использование, сохранение и восстановление памятников культурного наследия, переданных Церкви. Учёт таких объектов в пределах своих епархий, а также процесс ремонта и реставрации должны находиться на особом контроле.

Патриарший совет по культуре, образованный в соответствии с решением Священного Синода Русской Православной Церкви от 5 марта 2010 года (с 2016 года имеет статус синодального отдела), оказывает консультативную помощь епархиям по вопросам сохранения культурного наследия. Также в компетенцию Совета входит взаимодействие с государственными культурными учреждениями, культурными и спортивными общественными объединениями.

Во исполнение пункта 41 вышеуказанного постановления создана должность епархиального древлехранителя. В пределах епархии древлехранитель ответствен за сохранность культурного наследия, составляет реестр таких объектов, который через епархиального архиерея направляется в Патриарший совет по культуре. В пределах своих компетенций древлехранитель по согласованию с епархиальным архиереем ведёт переговоры с государственными органами по вопросам сохранения культурного наследия.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.12.2023).

На заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 31 марта 2009 года (журнал № 18) Святейшим Патриархом была возрождена деятельность Финансово-хозяйственного управления Московской Патриархии. В соответствии с уставом от 17.05.2023 Управление формирует общецерковный реестр недвижимого имущества Церкви, взаимодействует с органами власти по вопросам бюджетного финансирования ремонта, реставрации, консервации объектов культурного наследия, а также оказывает методическое и консультативное содействие епархиям по вопросам сохранения культурного наследия.

Также в качестве самостоятельно действующего органа Русской Православной Церкви, уполномоченного выдавать экспертную оценку по реставрационным, архитектурным и иным проектам, был создан Экспертный совет по церковному искусству, архитектуре и реставрации. Совет действует в рамках задач, поставленных Святейшим Патриархом и Священным Синодом Патриаршему совету по культуре и Финансово-хозяйственному управлению. Совет взаимодействует с органами власти по вопросам сохранения объектов культурного наследия, оказывает консультативную помощь, а также даёт оценку и осуществляет сертификацию специалистов в области церковного искусства и реставрации.

Нельзя не упомянуть «Концепцию миссионерской деятельности Русской Православной Церкви», документ, принятый на заседании Священного Синода 27 марта 2007 года.

Миссия Русской Православной Церкви заключается в распространении и сохранении православной веры, богослужебных традиций и нравственных ценностей среди своих прихожан и влиянии на общество в целом. Церковь играет важную роль в формировании моральных принципов и ценностей, способствуя духовному развитию верующих. Всё – от распространения вероучения до благотворительной помощи – можно назвать в широком смысле словом «проповедь». Об этом говорится в преамбуле Концепции миссионерской деятельности Русской Православной Церкви: «Миссия (свидетельство) – проповедь для пробуждения веры – присуща самой природе Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви и заключается в провозглашении Благой вести всему миру: «Идите по всему миру и проповедуйте Евангелие всей твари» (Мк. 16, 15). Она направлена на спасение каждого человека». К миссии Церкви и, таким образом, к проповеди относится и сохранение объектов культурного наследия религиозного назначения. В Концепции говорится, что Церковь Христова призвана освящать не только сердце человека, но и всё тварное, в том числе сотворённое человеком. Особенно это должно касаться того, что напрямую связано с церковными Таинствами. Поддержание дома Господа на земле – одна из прямых задач церковной общины и церковных иерархов.

В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви», документе, принятом на Освящённом Архиерейском Соборе 2000 года, отме-

чена необходимость в соработничестве Церкви и государства на ниве сохранения объектов культурного наследия.

Во исполнение поручения Святейшего Патриарха в рамках реализации проекта «Епархиальный древлехранитель: реестр памятников церковной архитектуры» разработан реестр памятников архитектуры Русской Православной Церкви, находящихся на территории Российской Федерации. Реестр является электронной базой, содержит порядка 14 000 записей с информацией о зданиях и сооружениях, имеющих историко-культурную ценность и значимость. Данный реестр имеет уникальное информационное наполнение и облегчает принятие управленческих решений в области охраны объектов культурного наследия.

### Заключение

1. Сохранение культурного наследия Русской Православной Церкви – миссия государственного масштаба, реализация которой невозможна без соработничества Церкви и государства (на федеральном, региональном и местном уровнях власти).

2. Взаимодействие государства и Церкви в области сохранения объектов культурного наследия религиозного назначения соответствует природе и призванию, миссии Церкви, а также способствует государственному строительству и управлению в культурной сфере.

3. Важность сохранения указанных объектов отражена в активно развивающемся корпусе законодательства, посвящённого культурной политике (например, документы стратегического планирования в области культуры), в профильных нормативных правовых актах, в активной деятельности церковных органов и епархий по реставрации объектов культурного наследия и привлечению финансирования на такие работы, в выступлениях высших должностных лиц государства и первоиерархов Церкви.

4. Учитывая невозможность сохранения исторически ценных объектов только силами приходов Церкви, необходимо преподавание дисциплины «Основы сохранения объектов культурного наследия религиозного назначения Русской Православной Церкви» для клириков и мирян, что позволит овладеть комплексными знаниями в области профильного законодательства и практическими навыками по взаимодействию с органами исполнительной власти, а также возможностями по привлечению финансирования на реставрационные работы через государственные программы и субсидии.

### *Литература*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // СПС «КонсультантПлюс».
8. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. Верховным Советом Российской Федерации 09.10.1992 № 3612-1) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2018. – 176 с.
11. Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви. – М.: Миссионерский отдел Московского Патриархата Русской Православной Церкви, 2007. – 44 с.
12. Порватова Л. В. Организационно-правовые основы взаимодействия государства и русской православной церкви по сохранению памятников православной религиозной культуры (историко-правовое исследование): автореф. диссертации канд. юр. наук 12.00.01. – Москва, 2011. – 197 с.
13. Тутунов А. С. Реставрация и строительство храмов, часовен, приходских строений // Пособие для священнослужителей – М.: Просветитель, 2023. – 128 с.
14. Официальный сайт Московского Патриархата Русской Православной Церкви: <http://www.patriarchia.ru/>.
15. Официальный сайт Патриаршего совета по культуре: <https://psk-mp.ru/>.

## Наши авторы

**С. А. Боровиков, священник** – магистрант Пензенской духовной семинарии

**А. В. Ворохобов** – док. филос. н., профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Российского государственного университета Правосудия (Приволжский филиал)

**А. В. Горайко** – кандидат богословия, доцент кафедры Библистики и богословия Пензенской духовной семинарии

**А. Н. Гуров** – аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

**Монахиня Афанасия (Ерохина И. В.)** – аспирант Русской христианской гуманитарной академии имени Ф. М. Достоевского, Руководитель Духовно-просветительского центра имени святителя Алексия Московского при Введенском Владычнем монастыре города Серпухова Московской области

**В. В. Никитин** – магистрант Пензенской духовной семинарии

**Е. В. Разбаева** – аспирант ПСТГУ, преподаватель НИУ «Высшая школа экономики»

**Л. В. Рассказова** – Пензенская епархия, научный сотрудник комиссии по канонизации, кандидат культурологии, заслуженный работник культуры Пензенской области.

**А. Н. Филиппов, протоиерей** – проректор по воспитательной работе, доцент кафедры Церковной истории и философии Пензенской духовной семинарии

## **Требования к оформлению рукописей для публикации в журнале «Вестник Пензенской Духовной Семинарии»**

Журнал является рецензируемым изданием, зарегистрированным в Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций РФ (свидетельство ПИ № ФС 77 – 75143 от 19.02.2019, ISSN 2410-0153). Территория распространения журнала – Российская Федерация. Издается четыре раза в год.

Материалы журнала размещаются на сайте Пензенской духовной семинарии: <http://seminariapenza.ru> и на платформе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) Российской универсальной научной электронной библиотеки.

### **Основные рубрики журнала:**

- Теология
  - Библистика
  - Религиоведение
  - Богословие
  - Религиозная философия
- Педагогические науки
  - Церковь и образование»
- Исторические науки и археология
  - История Церкви в контексте всемирной истории
  - Церковь и история России
  - Церковь и современная Россия

*Редколлегия приветствует участие в журнале представителей различных научных и научно-богословских школ и направлений, учреждений духовного и светского образования, культуры, общественных организаций.*

1. Материал, предлагаемый для публикации должен быть на русском языке, оригинальным, не опубликованным ранее в других печатных изданиях.

2. Электронный вариант рукописи выполняется в текстовом редакторе Microsoft Word и сохраняется с расширением «.doc», «.docx» или «.rtf». В имени файла указываются фамилия, имя, отчество автора.

3. Параметры компьютерного набора статьи: формат – А4; поля – по 2 см со всех сторон; гарнитура – Times New Roman; кегль – 14; межстрочный интервал – 1,5; выравнивание по ширине; абзацный отступ – 1,25 см.

#### 4. Структура рукописи:

- Индекс УДК.
- Инициалы и фамилия автора (авторов) – строчный полужирный шрифт (по центру). Число авторов статьи не должно быть более трех человек.
- Название статьи – строчный полужирный шрифт (по центру). Название не должно превышать трех строк.
- Аннотация — не менее 1500 знаков (с пробелами).
- Ключевые слова — не менее 7 терминов.
- Основной текст статьи не должен содержать лишних пробелов, ручных переносов, разрывов строк. Нежелательно использование таких способов выделения, как разрядка и подчеркивание. Внутренние заголовки выделяются полужирным начертанием и отбиваются на 1 интервал. При использовании дополнительной гарнитуры, ее файл необходимо предоставить в редакцию.
- Сведения об источниках приводятся нумерованным списком в алфавитном порядке после заголовка Литература (автор, название книги, место издания, издательство, год, число страниц).
- Наименование организации, из которой исходит рукопись.
- УДК, название статьи, инициалы и фамилия автора, аннотация и ключевые слова на английском языке.

#### 5. Ссылки в тексте оформляются подстрочно.

6. Ссылки на Священное Писание оформляются в круглых скобках по западному образцу (сокращенное название книги, номер главы и через двоеточие номер стиха), например (Мф. 11:12)

7. Требуемый объем рукописи – не менее 14000 знаков и не более 27000 знаков (без аннотации, заголовка, ключевых слов и списка литературы). Знаки считаются с пробелами. Статьи методологического характера могут иметь объем до 36000 знаков. Редакционная коллегия оставляет за собой право подвергать статьи редакционной правке.

8. Публикация должна быть серьезным исследованием по проблематике и масштабу и отражать актуальную научно-богословскую проблему.

#### 9. Название публикации должно кратко и емко отражать ее содержание

10. Вместе с рукописью необходимо предоставить сведения об авторе (авторах): фамилия, имя и отчество, место работы и должность, ученая степень и звание, телефон, почтовый (с индексом) и электронный адреса для переписки.

11. Текст статьи, сообщения, рецензии предоставляется в электронном и в распечатанном виде. Рукопись должна быть подписана авторами и направлена по адресу: 440023 г. Пенза, ул. Перекоп, 4; телефон 8 (8412) 20-95-05, 20-94-99; e-mail: science@seminariapenza.ru, редакция журнала «Вестник Пензенской Духовной Семинарии» (протоиерей Вадим Ершов; 8-903-324-09-03)

# **Вестник Пензенской духовной семинарии**

научно-богословский журнал

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС 77 – 75143 от 19.02.2019  
Периодичность издания – четыре номера в год

Выпуск 1 (31) 2024

ISSN 3034-2732



9 773034 273009 >

**Ответственный редактор: протоиерей Вадим Ершов**  
**Корректор номера: Моисеева Е.С.**

**Религиозная организация - духовная образовательная организация  
высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской  
Епархии Русской Православной Церкви»**

Адрес издателя и редакции: 440023 г. Пенза, ул. Перекоп, 4;  
телефон 20-95-05, 20-94-99  
e-mail: science@seminariapenza.ru  
Тираж: 300 экземпляров

Цена свободная

Подписано в печать 14.05.2024. Формат 60x84 1/8.  
Бумага ксероксная. Печать трафаретная.  
Усл.печ.л. 14,07. Заказ № 14/05. Тираж 300 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии ИП Соколова А. Ю.  
440600, г. Пенза, ул. Кузнецкая, 7А.  
Тел.: (8412) 56-37-16.